

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 105

гр. Перник, 07.05.2013 г.

Административен съд - Перник, в закрито съдебно заседание на седми май през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от съдия Георгиева административно дело № 88 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството по делото е образувано по жалба от В.В.Ч.,*** против Заповед № 3Д-РД01/018 от 22.02.2012г. на директора на РДСП, Перник. С обжалвания акт е разпоредено вписване в Регистъра за пълно осиновяване на детето Д.В.Ч.***.

С разпореждане на съдията докладчик от 05.03.2013г. производството по делото е оставено без движение, на основание чл. 158, ал. 1 от АПК. На жалбоподателката са дадени указания в 7/седмо/ дневен срок от получаване на разпореждането с писмена молба по делото да представи документ за платена държавна такса по сметка на Административен съд-Перник в размер на 10/десет/ лева, съгласно Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, за такси събирани от съдилищата, както и да напише в какво се състои незаконосъобразността на оспорвания акт и в какво се състои искането ѝ от съда. Указано е също, че при неизпълнение на разпореждането в посочения срок, жалбата ѝ ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Съобщение за разпореждането е изпратено на посочения в жалбата адрес. Същото е върнато в Административен съд Перник с отбелязване на длъжностно лице-“адресата непознат за живущите от входа”. Изпратено е второ съобщение на известен по делото адрес в гр. София,***, като същото е върнато в цялост с направено върху него вписване, че по данни на С.Л.***-домоуправител г-жа Ч.*** е напуснала адреса преди три години. Разпоредено е изпращане на съобщението на адрес в гр. София, ***, като съобщението е върнато в цялост, а длъжностното лице е отбелязало, че адреса е посетен два пъти на дати 11 и 15.04.2013г., но адресата не е открит. По данни на живущи във входа адресата не живее на посочения адрес.

С разпореждане на съдия докладчика от 19.04.2013г. е разпоредено да се направи справка в Национална база данни за настоящия и постоянния адрес на жалбоподателката. От справката се установи, че постоянния адрес на Ч. ***, а настоящия е в гр. София,***. С оглед на това намирам, че изпращаните съобщения за връчване са изпращани на всички известни адреси на жалбоподателката.

С разпореждане на съдия докладчика от 22.04.2013г. е разпоредено съдебния деловодител да уведоми жалбоподателката за постановеното по делото разпореждане от 05.03.2013г., с което производството по делото е оставено без движение на посочения в жалбата ѝ номер на мобилен оператор. Видно от протокол от 22.04.2013г. жалбоподателката е уведомена за съдържанието на разпореждането. Указано ѝ е в седмо дневен срок да се яви в Административен съд Перник за получаване на съдебни

книжа и за отстраняване на нередовностите по жалбата, като и е обяснено, че при неизпълнение в посочения срок производството по делото ще бъде прекратено.

С оглед на изложеното настоящия състав приема, че в случая следва да се приложи субсидиарно чл. 42 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК и да се приеме, че на 22.04.2013г. е на лице редовно връчване на разпореждането от 05.03.2013г. станало чрез устно съобщаване на съдържанието му на GSM № ***, притежаван от жалбоподателката. Видно от извършените процесуални действия съобщението не може да се връчи по друг начин, поради което е налице изключението визирано в чл. 42, ал. 3 от ГПК връчването да стане от служител на съда по телефона. От 23.04.2013г. тече срока за отстраняване на нередовностите и същия е изтекъл на 29.04.2013г. /присъствен ден/ като недостатъците на жалбата не са отстранени. Не са отстранени и до настоящия момент.

На основание чл. 158, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 160, ал. 1 от АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, поради неизпълнение в срок на указанията на съда, оформени в разпореждане от 05.03.2013г., а производството по делото следва да бъде прекратено.

Предвид гореизложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В.В.Ч.,*** против Заповед № ЗД-РД01/018 от 22.02.2012г. на директора на РДСП, Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството на административно дело № 88/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Определението за прекратяване може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/