

Р Е Ш Е Н И Е

№ 128

гр. Перник, 09 май 2013 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на десети април през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ И.

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №103 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от К.И.Б. *** против решение №16 от 11.02.2013г. на Районен съд - Перник по НАХД №1904 по описа на съда за 2012 г.

С атакуваното решение е потвърден ел. фиш Серия "К" №0335221 на ОД на МВР-Перник, издаден срещу К.И.Б. ***, с който за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП) на основание чл.182, ал.1, т.4 от ЗДВП ѝ е наложена глоба в размер на 200 лева.

В касационната жалба се съдържат възражения, като се твърди, че при издаване на ел.фиш административнонаказващия орган е допуснал нарушения на процедурата довели до опорочаването му и това не е отчетено от Районния съд, като по този начин е постановено незаконосъобразно решение. Касаторът моли да бъде отменено съдебното решение както и ел. фиш.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР - Перник, не изпращат представител и не заявяват становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор ***, дава заключение, че решението на първата съдебна инстанция е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства във връзка с касационните основания за оспорване на първоинстанционния съдебен акт.

Административен съд – Перник, като разгледа жалбата по реда на чл. 208 и сл. от АПК взе предвид доводите и становищата на страните и след извършена и служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакувания съдебен акт, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

При извършената проверка за правилно приложение на материалния закон и във връзка с изложеното в жалбата касационният съд намира, че Районния съд е постановил неправилно решение.

Разгледал съществото на спора районният съд е приел за безспорни както факта на осъществяване вмененото на К.Б. нарушение, така неговото авторство и вината на водача. Приел е, че не са допуснати процесуални нарушения. Наложено административно наказание е прието от районния съдия за правилно определено в законово предвидения вид и размер. Изложени са мотиви, че в случая няма място за преценка в условията на чл.27 от ЗАНН. В решението си Районния съд е изложил фактическа обстановка при извършване на нарушението, за която не са налице доказателства в кориците на делото. Описаното в ел.фиш нарушение е без излагане на фактическа обстановка. Пред Районния съд не са събирани гласни или писмени доказателства за уточняване на фактите изложени в решението.

В пределите на задължителната служебна проверка по чл.218, ал.2 от АПК на атакуваното решение, касационния съд намира същото за неправилно и незаконосъобразно, поради което същото следва да бъде отменено, както и да се отмени потвърдения с него ел.фиш.

От събраните по делото материали настоящата инстанция прави извод за незаконосъобразност на издадения ел.фиш. Това е така, защото макар и текста на чл.189, ал.4 от ЗДвП да въвежда процедура, която е изключение от общите правила регламентирани в ЗАНН по ангажиране на административнонаказателна отговорност на водачите на МПС, законодателят все още не е делегирал правомощия на технически средства, каквито са камерите за видеонаблюдение и съответната компютърна техника инсталирана в МВР да изпълнява функции на административнонаказващ орган. От приложеният по делото ел.фиш, който дори не е заверен с оригинала е видно, че същият не носи нито дата на издаване, нито подпис на длъжностното лице, което е въвело данните в него, а в последствие и го е разпечатало на хартиен носител. Приложена е разпечатка на 4 бр. снимки на лек автомобил "Ауди" с рег.№ РК 64 66 ВА, на която е описано дата и час, измерена скорост, ограничение, превишение, посока стрелка "на долу", трафик М, режим Н, координати на GPS система. В ел.фиш тези данни са пресъздадени по различен начин, като описаните на снимките координати на GPS системата са променени и е въведено гр.Перник, ПП I-6, кв."Бела вода", км.76+400. Посоката от стрелка "на долу" се е превърнала в посока гр.Радомир. Тези промени от клипа към ел.фиш няма данни да се извършват

автоматично и най-вероятно при пренасянето им е налице човешка намеса. По делото не са налице каквито и да било данни кой и кога, на кое място, е инсталирал камерата за видеонаблюдение, както и кой и кога, записаните от тази камера данни е оформил като ел.фиш, свалил ги е на хартиен носител и ги е изпратил за връчване на К.Б.. Пълната анонимност на служителя или служителите оперирали с техниката не дава възможност да се прецени тяхната компетентност, нито пък има някаква гаранция за изключване на човешка грешка.

На следващо място, както всяко нарушение, така и нарушенията установени по реда на чл.189, ал.4 от ЗДвП са обвързани със съответните давностни срокове. В конкретния случай ел.фиш не носи дата на издаване, което не позволява тези срокове да бъдат проследени от съда. Производството се е развило сравнително бързо и едва ли нарушението е погасено по давност, но фактът, че този срок не може да бъде проследен е достатъчно смущаващ, от една страна, както по отношение на давностните срокове, така и по отношение на приложение на по-благоприятен закон при евентуално настъпили законодателни промени в периода между извършване на нарушението и издаване на ел.фиш. Тези въпроси са принципни и се следят от съда при съответно наведени доводи.

На следващо място настоящата инстанция намира, че в ел.фиш липсва достатъчно ясно описание на нарушението, както и мястото на извършването му. В конкретният случай никъде в ел.фиш не е описано от съответната техника или нейния оператор-физическо лице на какво основание е прието, че в конкретния участък действа съответното ограничение на скоростта, т.е. населено място ли е, високоскоростен път ли е, магистрала ли е, и има ли пътен знак указващ скорост различна от допустимата по закон. Ако е имало такъв знак къде е бил поставен и автомобилът попада ли в неговата зона на действие. Координатите 76+400 на път III-6 не са обичайния възприет начин за описание на конкретно място на извършване на нарушение, още повече, че по никакъв начин те обичайно не могат да се свържат и да се приеме, че са същите описани като ЕЛ: 22 59.9702 ; NL: 42 35.5894 в приложения към фиша снимков материал, както и да са ясни и безпротиворечиви за наказаното лице, без то да притежава съответните специални знания.

Макар и законодателят да не е предвидил ел. фиш да съдържа информация в какъв срок и пред кого може да бъде обжалван, изхождайки от общите правила на българското право освен указания за отстъпки и напътствия за плащане, във фиша би следвало да се съдържа и информация в какъв срок и пред кой орган може да се обжалва наложеното наказание.

В българското законодателство все още е действащ принципа за невиновност и въведеният от законодателя специален ред за установяване и наказване на нарушителите по ЗДвП не освобождава наказващия орган, който в никакъв случай не е техническо средство да докаже пред съда със средствата

допустими от закона авторството, вината и извършването на нарушението, като едновременно с това съдът следи и дали са спазени правата на нарушителя.

В конкретният случай настоящият състав въз основа на мотивите изложени по-горе намира, че решението на Районен съд - Перник следва да бъде отменено, както и да бъде отменен ел.фиш.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК и във вр. с чл. 84 от ЗАНН, Административен съд - Перник:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №16 от 11.02.2013 г. на Районен съд - Перник по НАХД №1904 по описа на съда за 2012 г. като ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ ел. фиш серия К №0335221 на ОД на МВР - Перник, издаден срещу К.И.Б. *** за нарушение по чл. 21, ал.1 от Закона за движението по пътищата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.