

РЕШЕНИЕ

№ 129

гр.Перник, 07.05.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на десети април две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря Т.М.*** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стоилова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№106/2013 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение № 1211 от 09.01.2013 г. по н.а.х.д. № 1825/2012 г. Районен съд, гр.Перник е приел, че наказателно постановление №1933/15.10.2012 г. на Началник сектор „ПП” при Областна дирекция "Полиция", гр. Перник, с което на С.И.С.*** са наложени няколко административни наказания по ЗДвП/по чл.183,ал.4, т.7 от ЗДвП за нарушение по чл.137а, ал.1,т.1 и по чл.183, ал.4,т.6 от ЗДвП за нарушение по чл.104а от ЗДвП/, следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

В законния срок против решението е постъпила **касационна жалба от С.И.С. *****. Жалбоподателят не сочи конкретни касационни основания по чл. 348, ал. 1 от НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Поискано е да бъде отменено наказателното постановление, както и постановеното съдебно решение. Изложени са фактически обяснения по установяване на нарушението.

В съдебно заседание се явява лично, като твърди, че не е извършил вменените му нарушения и оспорва изцяло констатациите на АНО.

Ответникът по касационната жалба, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура гр.Перник, счита жалбата за неоснователна, пледира да бъде оставено в сила решението на РС, гр.Перник, като правилно и законосъобразно.

Административен съд-Перник като обсъди оплакванията в касационната жалба, становищата на страните и доказателствата по делото и при направената проверка, съгласно чл. 218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка по реда на глава XII от АПК, постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима и се дължи разглеждането ѝ по същество.

Приетата за установена от районния съд фактическа обстановка настоящия състав намира за правилна, като съответна на всички събрани по делото доказателства. Изводите

на първата съдебна инстанция за безспорност по отношение факта на нарушенията, тяхното авторство и вината на нарушителя С.И.С.***, в качеството му на водач на МПС се споделят напълно от настоящия касационен състав.

Пред въззивния съд е установено, че: на 29.09.2012 г., около 17.50 ч. в гр.Перник, касаторът управлявал лек автомобил „*** по ул.”Г.С.Раковски” с посока на движение от ул.Шести май към ул.Миньор. По време на движението водачът разговарял по мобилен телефон без да използва устройство, което да освобождава ръцете му. По тази причина водачът бил спрял за проверка от автопатрул на ОД на МВР сектор „Пътна полиция”. След спирането било констатирано, че водачът не е поставил и обезопасителен колан. Срещу С.И. ***било образувано на място административно производство чрез съставянето на АУАН. Въз основа на него е издадено и НП, с което на касатора са наложени административни наказания по чл.183,ал.4,т.7 от ЗДвП за нарушение по чл.137а, ал.1,т.1 и по чл.183, ал.4,т.6 от ЗДвП за нарушение по чл.104а от ЗДвП.

При осъществяване на проверката относно законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил мотивиран, обоснован и правилен съдебен акт.

Събраните в административно наказателното производство, както и съдебното производство доказателства, сочат на извършени нарушения на чл.104а и чл.137а, ал.1,т.1 от ЗДвП от касационният жалбоподател.

В преценката си дали да се издаде НП, административно - наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Кредитирайки тези доказателства – показанията на свидетелите, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод за извършеното нарушение.

В акта за установяване на нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление, конкретно и ясно е посочено кога и от кой е извършено административното нарушение. Конкретно са определени и нарушените правни норми.

Твърдението, че не е спазено изискването на чл.42, т.6 от ЗАНН, поради което АУАН страда от порок, който се отразява върху законосъобразността на НП не се споделя от настоящият състав. Налице са достатъчно данни за индивидуализация на нарушителя, които са вписани в АУАН и след това в НП – три имена, точен адрес и ЕГН. Непосочването на местоработата не е довело до неяснота или съмнение относно субекта на нарушението и не може да бъде преценено като съществено нарушение на административно производствените правила.

Производството пред РС е протекло при пълна процесуална пасивност на жалбоподателя. Същият не е присъствал на с.з., макар да е бил редовно призван. Вярно е че присъствието му в залата не е задължително, но би му позволило да участва в процеса на събиране на доказателства и да обоснове и мотивира своята защитна теза.

В пределите на задължителната служебна проверка по чл.218, ал. 2 от АПК на атакуваното решение, касационният съд намира същото за валидно и допустимо, т. к. е постановено от компетентен съд, в предвидената от закона форма при редовно въззивно обжалване. Съдът не споделя твърдението в касационната жалба, че атакуваното решение е неправилно, тъй като не съответства на фактическата обстановка. Районен съд – Перник,

подробно и прецизно е обсъдил събраните по делото доказателства, като е обосновал крайният си извод за законосъобразност на наказателното постановление.

Предвид изложеното и поради това, че не се констатираха допуснати процесуални нарушения, налагащи отмяната на обжалваното решение, същото следва да се остави в сила.

Мотивиран така **Административен съд – Перник:**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1211/09.01.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №1825 по описа на съда за 2012 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/