

Р Е Ш Е Н И Е

№ 131

гр.Перник, 07 май 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на десети април през две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стоилова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 112/2013 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Р.Е.А., като управител на „***” ЕООД срещу решение № 1006/09.01.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 391/2012 г. по описа на Районен съд – Перник. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № Пк-56-50 от 28.12.2011 г. на Началник РО НСК – Перник, при Регионална Дирекция за национален строителен контрол Югозападен район /РДНСК-ЮЗР/, с което на Р.Е.А., в качеството му на управител на „***” ЕООД, на основание чл. 234, ал. 1, във връзка с чл. 233 от ЗУТ му е наложено наказание „глоба” в размер на 500 лв. за нарушение на разпоредбата на чл. 221, ал. 4, вр. чл. 233 от ЗУТ.

В жалбата се развиват подробни съображения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при съществени нарушения на материалните и процесуалните правила на ЗАНН. Това е довело до незаконосъобразни правни изводи и наказателното постановление е потвърдено неправилно.

Според касатора са налице пороци на наказателното постановление, които не са отчетени от районния съд и налагат отмяна на въззивното решение.

Ответникът – Началник сектор Перник при РДНСК ЮЗР, не изпраща представител. По делото е депозирано писмено становище от юрисконсулт Иванова, с което се изразява становище по оспорването. Изложени са мотиви в подкрепа на въззивното решение и се иска същото да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез своя представител дава заключение, че

жалбата е неоснователна. С решението си РС- Перник с приел, че правилно и законосъобразно е ангажирана отговорността на нарушителя. Предлага решението да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАП и 1111, във въззивното производство, районният съд с постановил съдебен акт, с който е отчел и анализирал всички детайли на установената фактическа обстановка преди налагане на наказанието.

Санкцията на Р.А. с наложена за "неизпълнение на заповед № ДК-09-13/20.09.2010 г. на Началника на сектор Перник при РДПСК ЮЗР за забрана ползването на строежа". В хода на административно наказателното производство, както и при съдебното обжалване не е оспорено извършването на нарушението. Установена с формата на фактическото нарушаване — премахнати ограничителни ленти, извършване на дейност по товарене и разтоварване на екран в обекта. Налице са достатъчно доказателства, че обекта се ползва и след забраната на контролните органи. Те са обсъдени от въззивния съд и въз основа на тях е постановен краен съдебен акт, с който е потвърдено наказателното постановление.

За разлика от предишни наказателни постановления, издадени срещу касатора, които са служебно известни на решаващият състав настоящото НП № Пк-56-50/28.12.2011 г. е подробно и мотивирано. Изцяло е описана фактическата обстановка довела до налагане на административното наказание, като подробно са посочени нарушените правни норми. Действително в НП са посочени и други законови текстове, които липсват в АУАП, но това обстоятелство не е променило констатацията, че е налице нарушение по смисъла на чл.221,ал.4отЗУТ.

При съставянето на АУАН. административно наказващият орган с посочил коя с » нарушената законова разпоредба, а в хода на административно наказателното производство е установил, че нарушението с извършено при условията на чл.233 във връзка с чл.234, ал. 1 от ЗУТ. Това е мотивирало Началник сектор РДНСК ЮЗР да наложи санкция в по висок размер и действията му са съобразени с материално правните разпоредби на ЗУТ, като са извършени при спазване на процедурните правила на ЗАНН.

Споделят се и изложените мотиви на въззивния съд относно спазване на процедурата по съставяне на АУАН в отсъствието на нарушителя. Същият е бил надлежно поканен и въпреки това не е присъствал на проверката осъществена от контролните органи. Това обстоятелство не може да бъде използвано в последствие за да се подкрепя твърдението за нарушена процедура по установяване на нарушението.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като с потвърдил наказателното постановление, съставено срещу Р.Е.А., в качеството му на управител на „***" ЕООД, районният съд с постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

Настоящият състав намира, че не са налице твърдяните касационни основания за отмяната му, поради което касационната жалба е неоснователна. По тези съображения **Административен съд- Перник**

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1006 от 09.01.2013 г. па Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. №391 по описа на съда за 2012 г., с което е потвърдено наказателно постановление № Пк-56-50 от 28.12.2011 г. на Началник РО НСК при Регионална Дирекция за национален строителен контрол, Югозападен район.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: