

Р Е Ш Е Н И Е №134

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 7 май, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и четвърти април две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на прокурора А.***, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 127 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

М.М.М. ***е подала касационна жалба срещу решението на РС Радомир, постановено по н.а.х. дело № 451/2012 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 643/2011 г. на Началник РУП Радомир. С това наказателно постановление, издадено срещу касационния жалбоподател е би ло наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева за извършено административно нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП. Касационната жалба е бланкетна – няма развити касационни основания, но от касатора се иска отмяна на решението на Районен съд и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представител на окръжна прокуратура предлага да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на настоящия касатор, срещу НП № 643/2011 г. на Началник РУП Радомир, с което за нарушение на чл. 182, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, му е било наложено наказание "глоба" в размер на 200 лева.

С решение № 16/14.П.2013 г., постановено по н. а. х. д. № 451/2012 г. по описа на Районен съд, гр. Радмир е потвърдено изцяло наказателно постановление. В мотивите си районният съд е приел, че нарушението е извършено от нарушителя. Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическата обстановка, описана в наказателното постановление, а именно факта, че нарушителят е управлявал описаното МПС на посочените дата и в посочения час със скорост от 89 км/ч при максимално разрешена за пътния участък в населено място – гр. Радомир, 50 км/ч, установено с техн. Ср-во "ТР 4", с фабр. № 104.97. При така установената по делото фактическа обстановка, районният съд приема за установено, че нарушителят е осъществил състава на нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Като е достигнал до този правен извод, въззивният съд правилно е приложил материалния закон при точно спазване на процесуалните правила, като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд правилно и в съответствие с логическите и

опитните правила е достигнал до правно обосновани фактически изводи за правно значимите по отношение на спора юридически факти. Тези изводи напълно се споделят от настоящия съдебен състав. При тази преценка, съдът е разпитал свидетелите на нарушението и е изложил подробни аргументи защо кредитира техните показания, с оглед съответствие с писмените доказателства, приложени по делото. Действително, редовно съставените АУАН по ЗДвП се ползват с доказателствена сила, като констатациите, отразени в този по настоящото дело, не са оборени от жалбоподателя, напротив, потвърждават се от всички доказателства по делото.

Възражението на жалбоподателя е неоснователно и необосновано. В касационната жалба само се иска отмяна на засягащите интересите на касатора административни и съдебни актове. Не е посочено нито едно касационно основание по чл. 209 АПК, което обстоятелство не освобождава настоящия съдебен състав при условията на чл. 218, ал. 2 от АПК да извърши служебна проверка на оспорвания съдебен акт. При тази проверка, касационен състав установи, че обжалваното решение на РС Радомир е допустимо и валидно и съобразено с материалния закон. В хода на производството пред въззивния съд не са допуснати съществени процедурни нарушения.

При така установената фактическа обстановка, нарушението е било извършено от нарушителя, което е установено от всички писмени и гласни доказателства, събрани от въззивния съд.

Правилно въззивният съд е приел, че липсват съществени нарушения на процесуалните правила от страна на наказващия орган.

Размерът на санкцията е правилно определен от наказващия орган, съобразно разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН, към твърдия размер, предвиден в закона, и липсват основания за изменението им.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон, поради което същото следва да бъде потвърдено.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

Оставя в сила решение № 16, постановено по н. а. х. д. № 451/2012 г. по описа на Районен съд, гр. Радомир, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 643/2011 г. на Началник РУП Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/ Членове: 1. /п/ 2./п/