

Р Е Ш Е Н И Е

№ 137

гр.Перник, 23.05.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и четвърти април две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря **А.М.***** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№128/2013 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 63 от ЗАНН, във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

С Решение №986 от 28.12.2012 г., постановено по н.а.х.д.№1057/2012 г. на Районен съд гр.Перник е отменено наказателно постановление № РД-И-172/14.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лекарствата към Министъра на здравеопазването, с което на **Н.С.М.***** на основание чл. 294 от ЗЛПХМ е наложено административно наказание - глоба в размер на 1000 лв. за извършено нарушение по чл.27, ал.2, във връзка с чл.20, ал.1, т.1 от Наредба 28 на МЗ, във връзка с чл. 233 и чл. 294 от ЗЛПХМ.

В законния срок против решението на районния съд е постъпила касационна жалба от Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лекарствата гр. София, бул. "Д. Груев" № 8. Твърди се, че решението е постановено в нарушение на закона, касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Неправилни според касатора са изводите на първоинстанционният съд, че не е изяснено нарушението от обективна страна, което е довело до неяснота относно вмененото нарушение. Незаконосъобразно е прието също така, че е останал неизяснен въпроса за какво нарушение е наложена санкцията, поради множеството изброени правни норми.

Моли да се постанови решение, с което да се отмени решението на РС-Перник и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди НП № РД-И-172/14.06.2012 г. на Изпълнителния директор на ИАЛ.

Ответникът по касационната жалба – Н.С.М.*** чрез процесуалния си представител твърди, че решението е правилно и законосъобразно. Намира, че касационната жалба е неоснователна и моли съдебният акт да бъде оставен в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за неоснователност на жалбата. Законосъобразни намира изводите на съда за порочност на наказателното постановление. Предлага решението на РС-Перник да бъде оставено в сила.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства,

становищата на страните и след проверка на обжалвания съдебен акт, констатира следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка по реда на глава XII от АПК, постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на настоящата касационна проверка са сочените пороци на съдебното решение, както и неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон за които настоящата инстанция следи служебно, според задължението си по чл.218, ал.1 от ЗАНН.

Районният съд, въз основа на събраните пред него писмени и гласни доказателства е установил следната фактическа обстановка: на 16.03.2012 г. е извършена проверка в аптека находяща се в гр.Перник, ул.*** №2, от служители на ИАЛ. Аптеката има разрешение за дейност №2765/24.03.2010 г. на МЗ и се стопанисва от ЕТ „Н.С.***”. При проверката е констатирано, че в аптеката има наличности от лекарствени продукти с маркирани цени за продажба с нарушена първична и вторична опаковка. Описани са намерените лекарствени продукти. В НП е посочено също, че не се съхраняват отделно на определено за целта място с трайно сигнално означение, че са блокирани. Действията на ръководителя на аптеката са квалифицирани като нарушение по чл.27, ал.2, във връзка с чл.20, ал.1, т.1 от Наредба 28 на МЗ, във връзка с чл. 233 и чл. 294 от ЗЛПХМ и на лицето е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление. За да постанови решението си, районният съд е извършил проверка на издадения АУАН и НП. Съдът, позовавайки се на фактите по делото и на събраните доказателства, е формирал и правните си изводи, въз основа на които е отменил оспореното НП. Страните в производството не спорят по фактите, но в хода на административно наказателното производство не са спазени формалните изисквания на ЗАНН относно формата на АУАН и НП, които обосновават отмяна на наложената санкция.

Настоящият състав намира, че правилно районният съдия е констатирал разминаване между описанието на нарушението при съставяне на АУАН и НП. В НП се въвеждат допълнително елементи от фактическия състав на нарушението: липсва определено място за съхранение на лекарствените продукти с нарушена цялост и не са трайно сигнално означени, че са блокирани. Основавайки се на доказателствата по делото правилно РС – Перник е констатирал, че в НП нарушението е прецизирано, като са посочени допълнителни обстоятелства, които липсват в АУАН. Безспорно е, че по силата на чл.53, ал.2 от ЗАНН, наказателното постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина, но в процесния случай тази норма не може да намери приложение.

На законсъобразността на обжалваното постановление неблагоприятно се е отразило и непопълването по надлежния ред на разписка за връчване на АУАН. Бланката на АУАН съдържа такава, макар и без изрично вписано наименование, има и място за отбелязване на връчването според изискването на чл.43, ал.5 от ЗАНН, но празнотата не е попълнена, а там би следвало да фигурират името, ЕГН на ръководителя на аптеката и дата на която е оформена разписката. Наличието само на подпис не е достатъчно, за да се приеме, че

АУАН е връчен по надлежния ред на ръководителя на аптеката.

За да може с издаването на едно наказателно постановление да се реализира административнонаказателна отговорност на дадено лице, следва наказателното постановление да съдържа законово регламентиран минимален обем информация. Данните, фактите и обстоятелствата, които в постановлението безусловно следва да са налице, са посочени в чл. 57 от ЗАНН. А възведените в чл. 57, ал.1, т.5 и т.6 с. з. (описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са били нарушени), съставляват мотивите - фактическите и правните основания, от които следва постановленият от наказващия орган резултат.

В случай, че така установените нормативни изисквания не са спазени, ще бъде налице акт, постановен в съществено нарушение на закона, както е в конкретния случай. В този смисъл като е отменил оспореното НП, въззивният съд е постановил правилно и законосъобразно решение, което като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав на **Административен съд гр. Перник,**

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 986 от 28.12.2012 г., постановено по н.а.х.д.№1057/2012 г. на Районен съд гр.Перник, с което е отменено наказателно постановление № РД-И-172/14.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лекарствата гр.София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

Членове:/п/

/п/