

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 21 май 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осми май, две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №129 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област против решение №77 от 14.02.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1068 по описа на съда за 2012 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) №23-2304772 от 21.04.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ) - Софийска област (СО), издадено срещу „СТОМАНА ИНДЪСТРИ“ АД, ЕИК 113509219, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. Владайско въстание №1, представлявано само заедно от всеки двама от следните членове на СД - Е.Т.***, С.М.*** и Н.М.***, за нарушение по чл. 1, ал. 1 от Наредба №5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда (Наредбата) във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредбата, като на основание чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) е определено да бъде наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лв.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно, като постановено в нарушение на процесуалния закон. Административнонаказващият орган твърди, че районният съд е приложил неправилно института на погасителната давност, регламентиран в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по съществуващото на спора, като отмени процесното

наказателно постановление. Пред съда жалбоподателят не изпраща представител.

Ответникът по жалбата „СТОМАНА ИНДЪСТРИ“ АД, гр. Перник се представява от адв. М.***. Възражава срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник дава заключение, за законосъобразност на атакуваното решение и правилност на изводите на първата съдебна инстанция и предлага същото да бъде потвърдено.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 208 и сл. от АПК и взе предвид доводите и становищата на страните, след извършена и служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакувания съдебен акт, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция намира жалбата по същество за основателна, като приема следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на правораздавателен акт, подлежащ на съдебен контрол, с произнасяне от компетентен съд, в рамките на дадените му от закона правомощия, след надлежно сезиране от страна с активна процесуална легитимация.

При извършената проверка за правилно приложение на процесуалния и материален закон, както служебна, така и във връзка с изложеното в жалбата, касационният съд намира следното:

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Перник въз основа на събраните и представени по делото писмени и гласни доказателства е приел за безспорно от фактическа страна, че при извършени - на място на 10.02.2012 г. и по документи на 15.02.2012 г., проверки по спазване на трудовото законодателство в обект на контрол - „СТОМАНА ИНДЪСТРИ“ АД, гр. Перник, контролни органи на Дирекция „ИТ“ СО установили, че дружеството, в качеството му на работодател по смисъла на §1, т. 1 от ДР на КТ, не е уведомило компетентната ТД на НАП за сключен на 10.01.2008 г. между „СТОМАНА ИНДЪСТРИ“ АД, гр. Перник и Г.А.П.*** трудов договор за заемане на длъжността „заместник-главен директор“ в дружеството. За така установеното нарушение е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

Извършил проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание районният съд е приел, че административнонаказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение на процедурата по налагане административно наказание. С обжалваното решение районният съд е приел, че актовете, обективирали производството по налагане на административно наказание - АУАН и процесното НП, не съдържат вписана дата на извършване на нарушението, което също е съществен процесуален порок и самостоятелно основание за

отмяна на атакувания правораздавателен акт. Прието още от първата съдебна инстанция е, че е образувано административнонаказателно производство след изтичане на едногодишния срок от извършване на нарушението, заложен в чл. 34, ал. 1 на ЗАНН. Процесното нарушение обаче районният съд е приел за осъществено в деня следващ деня, в който тридневният срок указан в чл. 3, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредбата е изтекъл, а именно на 14.01.2008 г. При тези си изводи решаващият състав на първата съдебна инстанция е отменил процесното НП на процесуално основание, като не е разгледал съществото на спора.

Административен съд – Перник не споделя позицията на първата съдебна инстанция и в този смисъл намира постановеното решение за неправилно.

Не се споделят изводите на първата съдебна инстанция относно неспазено изискване на ЗАНН, заложено съответно в чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и касаещо императив за вписване в АУАН и издаденото въз основа на него НП на датата на извършване на конкретно нарушение. И в процесния акт, и в издаденото въз основа на него НП е посочено, че работодателят е следвало в тридневен срок от датата на сключване на трудовия договор – 10.01.2008 г. да уведоми компетентната ТД на НАП като изпрати уведомление (Приложение №1) за така сключения договор, което не е сторено както в тридневния срок, така в деня на извършената на място проверка – 10.02.2012 г., така и в деня на последвалата документна проверка на дата 15.02.2012 г. От така вписаните факти безсъмнен е изводът, както относно първата дата на извършване на процесното нарушение, така и относно неговото продължаване във времето до момента на завършване на проверката. Датата може да бъде изведена от отразените в акта и НП фактически обстоятелства и съдържащите се в преписката доказателства, което на свой ред дава възможност да се извърши и преценката за съобразяване със сроковете по чл. 34 от ЗАНН, каквато преценка всъщност и районният съд е извършил, във връзка с другото прието като основание за отмяна на НП. Безспорно липсата на посочване на конкретна дата на извършване на нарушението не кореспондира с изискването на ЗАНН за наличие на този реквизит в акта и НП, но предвид всички обстоятелства в конкретния казус, както и предвид спецификата на извършеното нарушение, пропускът не е така съществен, че да може да послужи като самостоятелно основание за отмяна на НП.

На следващо място касационния съд на основание фактите, така както са установени от първата съдебна инстанция смята за безспорно в настоящия казус, че и към момента на извършената от служителите на Д „ИТ“ СО проверка, дружеството работодател поради бездействието си е продължавало да реализира състав на нарушение на трудовото законодателство, след като не е подало в тридневния срок, указан в чл. 3, ал. 1, б. „а“ от Наредбата във вр. с чл. 1 от Наредбата, уведомлението по чл. 62, ал. 5 от КТ. И това е факт независим от обстоятелството, че дружеството е поискало предписание от ИТ за регистрация на

въпросния договор по реда на чл. 62, ал. 4 от КТ. Нарушението е реализирано за първи път на 14.01.2008 г. в деня, следващ датата, до която уведомлението е следвало да бъде подадено – 13.01.2008 г. включително. От 14.01.2008 г. дружеството работодател, с бездействието си, като адресат на задължението за подаване на уведомление (Приложение №1 от Наредбата) до съответната ТД на НАП в законово определен срок, е в състояние на нарушение както на дата 14.01.2008 г., така и на датата на извършване на проверката на място, както и в деня на извършената проверка по документи. Като се вземат предвид, приложената като доказателство по преписката справка от 02.02.2012 г. от регистъра на трудовите договори на НАП, датата на съставяне на акта и датата на издаване на НП може да се направи извод и за съставяне на акт при спазване на тримесечния срок от узнаването за нарушението от компетентния актосъставител, както и за издаване на процесното НП в шестмесечния срок от съставянето на акта.

При горните изводи неправилно е решението на Районен съд – Перник, отменил НП на основание съществени процесуални нарушения, поради липса на посочена в АУАН и НП дата на извършване на нарушението, но от друга страна и поради образувано административнонаказателно производство след изтичане на едногодишния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Като е приел, че едногодишният срок за образуване на административнонаказателно производство по чл. 34 от ЗАНН е обвързан и се брои единствено и само във връзка с деня, следващ деня на изтичане на тридневния срок за подаване на уведомлението, първоинстанционният съд е постановил незаконосъобразен съдебен акт. Тъй като спорът е изяснен от фактическа страна и предвид факта, че в хода на производството пред административнонаказващия орган и пред първата съдебна инстанция не са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи връщане на делото за разглеждане от друг състав на съда, касационният състав на Административен съд – Перник приема, че решението на първата съдебна инстанция трябва да се отмени и вместо него да се постанови друго – по същество. При безспорно установените факти, по които и страните не спорят следва да се приеме, че "СТОМАНА ИНДЪСТРИ" АД в качество работодател е извършило без съмнение вмененото му нарушение и следва да понесе административно наказание. В НП не се съдържа обосновка, защо определеното административно наказание „имуществена санкция“ е в размер над минимума от 1500 (хиляда и петстотин) лева. Като се вземат предвид правилата за определяне на административните наказания, заложили в чл. 27 от ЗАНН, както и липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства касационният състав намира, че санкцията която работодателят следва да понесе трябва да бъде редуцирана до законово предвидения минимален размер от 1500 (хиляда и петстотин) лева.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във връзка с чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №77 от 14.02.2013 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1068 по описа на съда за 2012 г., КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление (НП) №23-2304772 от 21.04.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област, издадено срещу „СТОМАНА ИНДЪСТРИ“ АД, ЕИК 113509219, седалище и адрес на управление гр. Перник, ул. Владайско въстание №1, представлявано само заедно от всеки двама от следните членове на СД - Е.Т.***, С.М.*** и Н.М.***, КАТО за СЪЩОТО нарушение по чл. 1, ал. 1 от Наредба №5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда във вр. с чл. 3, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредбата, на основание чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда и във връзка с чл. 27, ал. 1 във вр. с ал. 3 от Закона за административните нарушения и наказания НАМАЛЯВА размера на наложеното административно наказание „имуществена санкция“ от 2000 (две хиляди) лв. на 1500 (хиляда и петстотин) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /П/

2. /П/