

Р Е Ш Е Н И Е №143

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 13 май, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на осми май хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурора Стефанова, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 142 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН .

З.Х.Д. ***е останал недоволен от решение № 12, постановено по н. а. х. дело № 1679/12 г. по описа на Районен съд - Перник, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 1650/7.V.2012 г., издадено от началник сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР - Перник.

С потвърденото наказателно постановление на касатора е наложена "глоба" в размер на 100 лв., на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП за нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити оплаквания, че решението на районния съд е незаконосъобразно, като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. т. 1 и 2 НПК.

Ответникът по касационната жалба - началникът сектор "ПП" при ОД на МВР - Перник, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник заявява становище, че жалбата е неоснователна и решението на ПРС следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, като взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и доказателствата по делото, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна, разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съображенията за това са следните:

Изложените в касационната жалба оплаквания не се оправдават от правна страна. В производството пред първоинстанционния съд са обсъдени всички оплаквания на жалбоподателя срещу акта и действията на административно- наказващия орган. Безспорни са доводите на съда, споделени изцяло от касационния състав, за това, че касаторът, е нарушил разпоредби на ЗДвП.

Неоснователен се явява касационният довод за допуснати нарушения на процесуалните правила в административно-наказателно производство, което се е развило пред АНО. При съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 ЗАНН . Обстоятелствата и в двата документа са непротиворечиви и напълно ясно посочени.

Установената от въззивния съд фактическата обстановка се основава на събраните доказателства. В производството пред РС - Перник не са посочени доказателства различни от тези в административно наказателното производство, които да оборят констатациите в АУАН или поне да ги разколебаят.

Кредитирайки показанията на актосъставителя, приложените писмени доказателства – документ удостоверяващ годността на техническото средство, разпечатка на засечената за датата и часа скорост на проверявани МПС, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод, за извършеното нарушение.

Оплакванията, развити и пред двете инстанции, са немотивирани, банкетни и не се подкрепят от събраните доказателства, следователно са и необосновани.

В преценката си дали да се издаде НП административно-наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. В този смисъл, съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Въпреки процесуалното бездействие на жалбоподателя, съдът е извършил дължими по закон процесуални действия и действащ като въззивна инстанция /втора по същество/ е извършил цялостна проверка на действията на АНО, като е стигнал до законосъобразен правен извод за наличие на извършено от въззивника административно нарушение.

Не се констатираха при разглеждането пред настоящата инстанция пороци на съдебния акт, свързани с неправилно прилагане на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необоснованост, които да налагат отмяната му. Следва да се укаже на съда, постановил обжалвания съдебен акт, че в административно наказателното производство не се “повдига обвинение”. Ползуването на такава терминология е несъответно на поведението на нарушителя, защото той търпи санкция за извършено административно нарушение, административно наказателната му отговорност е ангажирана по реда на ЗАНН и специалния ЗДвП. Нарушителят не е персонаж, репресиран от НПК, за да му се предявяват или повдигат обвинения.

По изложените съображения касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 12, постановено по н. а. х. дело № 1679/12 г. по описа на Районен съд – Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/ 2./п/