

Р Е Ш Е Н И Е

№ 154

гр. Перник, 21 май 2013 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на осми май през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №150 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Д.И.Г. *** против решение №232 от 29.03.2013г. на Районен съд - Перник по НАХД №1943 по описа на съда за 2012 г.

С атакуваното решение е потвърден електронен фиш Серия "К" №0324133 на ОД на МВР - Перник, издаден срещу Д.И.Г. ***, с който за нарушение по чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП) на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДВП му е наложена „глоба“ в размер на 200 (двеста) лева, която при условията на чл. 189, ал. 9, предл. 1 от ЗДВП ще бъде в размер на 70% или 140 (сто и четиридесет) лв.

В касационната жалба се съдържат възражения, като се твърди, че при издаване на електронния фиш административнонаказващият орган е допуснал нарушения на процедурата довели до опорочаването му и това не е отчетено от районния съд, като по този начин е постановено незаконосъобразно решение. Касаторът моли да бъде отменено съдебното решение както и електронния фиш. В съдебно заседание не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, ОД на МВР - Перник, не изпращат представител и не заявяват становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е основателна, тъй като сочените от жалбоподателя нарушения във връзка с процедурата по налагане на административно наказание са факт и предвид това районният съд е постановил неправилно решение, което

следва да се отмени, както да се отмени и процесният електронен фиш.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства във връзка с касационните основания за оспорване на първоинстанционния съдебен акт.

Административен съд – Перник, като разгледа жалбата по реда на чл. 208 и сл. от АПК взе предвид доводите и становищата на страните и след извършена и служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакувания съдебен акт, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

При извършената проверка за правилно приложение на материалния закон и във връзка с изложеното в жалбата касационният съд намира, че районния съд е постановил неправилно решение. Касационният съд не споделя изводите на Районен съд – Перник, направен във връзка със служебно извършената проверка за законосъобразност на акта, обективирал и завършил производството по налагане на административно наказание, както не споделя и изводите по съществото на спора за безспорност както на факта на осъществяване на вмененото на Д.Г. нарушение, така неговото авторство, както и вината на водача. В решението си Районния съд е изложил фактическа обстановка по извършване на нарушението, за която не са налице доказателства в кориците на делото. Описаното в електронния фиш нарушение е без излагане на фактическа обстановка, а пред районния съд не са събирани гласни или писмени доказателства за уточняване на фактите изложени в решението.

В пределите на задължителната служебна проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК на атакуваното решение, касационният съд намира същото за неправилно и незаконосъобразно, поради което същото следва да бъде отменено, както следва да бъде отменен и потвърдения с него електронен фиш.

От събраните по делото материали настоящата инстанция прави извод за незаконосъобразност на издадения електронен фиш. Това е така, защото макар и текстът на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП да въвежда процедура, която е изключение от общите правила, регламентирани в ЗАНН по ангажиране на административнонаказателна отговорност на водачите на МПС, законодателят все още не е делегирал правомощия на технически средства, каквито са мобилните системи за видеоконтрол на нарушенията на ЗДвП и съответната компютърна техника, инсталирана в МВР, да изпълнява функции на административнонаказващ орган. От приложения по делото електронен фиш, който дори не е заверен с оригинала е видно, че същият не носи нито дата на издаване, нито подпис на длъжностното лице, което е въвело данните в него и в последствие го е разпечатало на хартиен носител. Приложена е

разпечатка на 4 бр. снимки на лек автомобил "Ауди" с рег.№***, на която е описано дата и час, измерена скорост, ограничение, превишение, посока стрелка "на долу", трафик М, режим Н, координати на GPS система. В електронния фиш тези данни са пресъздадени по различен начин, като описаните на снимките координати на GPS системата са променени и е въведено с. Дивотино, ул. Миньор пред дом №15. Посоката от стрелка "на долу" се е превърнала в „посока към центъра на селото“. Тези промени от клип към електронен фиш няма данни да се извършват автоматично и най-вероятно при пренасянето им е налице човешка намеса. По делото не са налице каквито и да било доказателства кой, кога и къде, е инсталирал камерата за видеонаблюдение, както и кой и кога, записаните от тази камера данни, е оформил като електронен фиш, свалил ги е на хартиен носител и ги е изпратил за връчване на Д.Г.***. Пълната анонимност на служителя или служителите оперирали с техниката не дава възможност да се прецени тяхната компетентност, нито пък има някаква гаранция за изключване на човешка грешка.

На следващо място, както всяко нарушение, така и нарушенията установени по реда на чл. 189, ал. 4 от ЗДВП са обвързани със съответните давностни срокове. В конкретния случай електронния фиш не носи дата на издаване, което не позволява тези срокове да бъдат проследени от съда. Производството се е развило сравнително бързо и едва ли нарушението е погасено по давност, но фактът, че този срок не може да бъде проследен е достатъчно смущаващ, от една страна, както по отношение на давностните срокове, така и по отношение на приложение на по-благоприятен закон при евентуално настъпили законодателни промени в периода между извършване на нарушението и издаване на електронния фиш. Тези въпроси са принципни и се следят от съда при съответно наведени доводи.

На следващо място настоящата инстанция намира, че в електронния фиш липсва и достатъчно ясно описание на нарушението, както и на мястото на неговото извършване. В конкретният случай никъде във фиша не е описано от съответната техника или нейния оператор-физическо лице, на какво основание е прието, че в конкретния участък действа съответното ограничение на скоростта, т. е. населено място ли е, високоскоростен път ли е, магистрала ли е, и има ли пътен знак указващ скорост различна от допустимата по закон. Ако е имало такъв знак къде е бил поставен и автомобилът попада ли в неговата зона на действие. Координатите с. Дивотино, ул. Миньор пред дом №15 по никакъв начин обичайно не могат да се свържат и да се приеме, че са същите описани като EL: 23°02.2639 ; NL: 42°38.7969 в приложения към фиша снимков материал, така че да са ясни и безпротиворечиви за наказаното лице, без то да притежава съответните специални познания.

Не на последно място макар и законодателят да не е предвидил електронният фиш да съдържа информация в какъв срок и пред кого може да бъде обжалван, изхождайки от общите правила на българското право освен указания за отстъпки и

напътствия за плащане, във фиша би следвало да се съдържа и информация в какъв срок и пред кой орган може да се обжалва наложеното наказание, както и какви са последиците от необжалването му във връзка с приравняване на влезлия в сила електронен фиш на влязло в сила наказателно постановление по силата на разпоредбата на чл. 189, ал. 11 от ЗДвП.

В българското законодателство все още е действащ принципът за невиновност и въведеният от законодателя специален ред за установяване и наказване на нарушителите по ЗДвП, посредством опростена процедура не освобождава наказващия орган, който в никакъв случай не е техническо средство да докаже пред съда със средствата допустими от закона авторството, вината и извършването на нарушението, като едновременно с това съдът следи и дали са спазени правата на нарушителя и правилно ли е приложен законът.

В конкретният случай настоящият състав при мотивите, изложени по-горе намира, че решението на Районен съд – Перник следва да бъде отменено, както и да бъде отменен електронният фиш.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК и във вр. с чл. 84 от ЗАНН, Административен съд – Перник:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ решение №232 от 29.03.2013г. на Районен съд – Перник по НАХД №1943 по описа на съда за 2012 г., КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия "К" №0324133 на ОД на МВР – Перник, издаден срещу Д.И.Г. ***, за нарушение по чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) за което на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП му е наложена „глоба“ в размер на 200 (двеста) лева, която при условията на чл. 189, ал. 9, предл. 1 от ЗДвП, ще бъде в размер на 70% или 140 (сто и четиридесет) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/