

Р Е Ш Е Н И Е №145

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 13 май, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на осми май хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурора С.***, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 151 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН .

Н.Ц.А. *** е останал недоволен от решението на РС Перник, постановено по н.а.х. дело № 2021/12 г., с което е потвърдено издаденото срещу жалбоподателя НП № 2212/12 г. на началник сектор ПП при ОДМВР – Перник. С обжалваното НП на А.*** е наложена глоба в размер на 100 лева за извършено нарушение по чл. 6, т. 1, пр. второ от ЗДвП. В касационната жалба няма развити касационни основания, а по същество жалбоподателят пледира за явна несправедливост на наложеното наказание. Твърди, че като пенсионер е материално затруднен и не може да плати наложената глоба. Според него извършеното нарушение е станало случайно, тъй като е имало аварийна ситуация с друго МПС, а жалбоподателят в стремежа да избегне участие в ПТП е преминал при “червен” светлинен сигнал на светофарната уредба без да възприеме смяната на светлинните сигнали. Иска се отмяна на решението на РС и издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема участие в настоящото съдебно производство.

Прокурорът от окр. прокуратура предлага да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Административен съд - Перник, като взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и доказателствата по делото, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна, разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съображенията за това са следните:

Изложените в касационната жалба оплаквания не се оправдават от правна страна. В производството пред въззивния съд са обсъдени всички оплаквания на жалбоподателя срещу акта и действията на административно наказващия орган. Безспорни са доводите на съда, споделени изцяло от касационния състав, за това, че касаторът, е нарушил разпоредби на ЗДвП. В хода на проведеното въззивно производство изцяло са потвърдени фактическите и правни действия на АНО, което е неспорим аргумент за правилността на крайния съдебен акт. По възражението, че нарушението е станало случайно, следва да се отговори, че нарушение на разпоредба на ЗДвП не може да се коментира по този начин. Управлението на МПС е рискова дейност и е задължително да се спазват правилата, наложени от нормативната уредба на тази дейност. Самият ЗДвП няма регламентиране на такова

нарушение. За да е налице случайно нарушение, законодателно трябва да се предвиди, че за такова нарушение липсва вина, когато деецът не е бил длъжен или не е могъл да предвиди настъпването на общественноопасните последици. При безспорно установена фактическа обстановка, че жалбоподателят е преминал през кръстовище, движението на което се регулира със светофарна уредба при "червен" сигнал, случайността на нарушението се изключва, тъй като за водач на МПС е първостепенно задължение да предвиди настъпването на общественно опасни последици във всеки момент на управлението, което той осъществява по строго определени правила.

По отношение оплакването за висок размер на наложената глоба, както АНО, така и двете съдебни инстанции не могат да изменят размера на глобата, различен от законово определения. Законодателно е определен твърд размер на глобата, което лишава съда от възможността да измени размера на наложената санкция.

При така установената по безспорен и несъмнен начин фактическа обстановка, следва да се приеме, че нарушението е било извършено от нарушителя, което по същество не се оспорва с преки доказателства. Такова не се констатира в хода на проверката, извършена от настоящата инстанция по реда на чл. 218 от АПК.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 138, постановено по н.а.х. дело № 2021/2012 г. по описа на Районен съд, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/