

Р Е Ш Е Н И Е №166

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 31 май, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и девети май хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В. *** и в присъствието на прокурора Стефанова, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 168 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН .

С решение, постановено по нах дело № 1656/12 г., районен съд Перник е отменил НП № 208/1.X.12 г., издадено от Директор на РДГ Кюстендил. С наказателното постановление, на основание чл. 275, ал. 1, т. 2 от ЗГ, АНО наложил административно наказание глоба в размер на 300 лева на А.А.Г. ***, за извършено административно нарушение по чл. 211, ал. 3 от ЗГ. АНО е останал недоволен от постановения съдебен акт, поради което в законово установения срок е подал касационна жалба срещу съдебното решение. В жалбата са развити оплаквания за наличие на касационни основания по чл. 209, т. 3 от АПК, във вр. чл. 63 ал. 1, изр. 2 - нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необоснованост. Касационната жалба са поддържа в с.з. и се претендира отмяна на съдебното решение и постановяване на друго, с което да се потвърди изцяло издаденото НП.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ и поддържа становище, че решението на РС е правилно и следва да остане в сила.

Прокурор от окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС, тъй като касационната жалба е неоснователна.

Касационен състав на Административен съд Перник, като взе предвид доводите на страните и доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Правните изводи на въззивния състав, относно нарушения при съставяне на АУАН и такива по приложимостта на правната норма на чл. 211, ал. 3 от ЗГ се споделят изцяло от касационен състав. Самият АУАН не дава яснота каква точно е изпълнителната форма на вмененото нарушение. Чрез съставения акт се сезира оторизирания административно наказателен орган, със съответния административно наказателен спор и се иска от него да се произнесе по същия, като се внася твърдение, че е налице виновно извършено административно нарушение от определен вид. Абсолютно задължително е и в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление административното нарушение, което е вменено във вина на нарушителя и за което той е санкциониран да бъде описано точно, прецизно и разбираемо, както и да съдържа всички обективни и субективни признаци на посочената, като нарушена норма от съответния нормативен акт. Също така следва да

съществува правно единство между описаното, като нарушение текстово и цифрово в акта и в наказателното постановление.

Безспорно е, че санкционираното лице е оправомощено лице по смисъла на пр. 2-ро на чл. 211, ал. 3 от ЗГ. Безспорно, в момента на извършване на проверка превозен билет не е представен, но при съставяне на АУАН като възражение е посочено, че има издаден превозен билет. Такъв билет е представен в ход на административно наказателното производство, придружен с препис от дневника – под № 33 е изведен приложения превозен билет. Това, че превозния билет не е предаден на транспортиращия не значи, че такъв билет не е издаден, а ответникът по касационната жалба е наказан по реда на чл. 257, ал. 1, т. 1 от ЗГ. Тази разпоредба е приложима за: “ длъжностно лице или лице, упражняващо лесовъдска практика, което: 1. не изпълни или изпълни несвоевременно задължения или контролни правомощия, възложени му по този закон, подзаконовите актове по прилагането му, както и решения и предписания, основани на тях;”. От текста на тази разпоредба не може да се установи приложимостта ѝ към нарушение, извършено от “оправомощено лице”. За извършеното нарушение АНО е наложил наказание глоба по тази разпоредба, която предвижда отговорност само за длъжностно лице или лице, упражняващо лесовъдска практика, а в хода на административно наказателното и съдебното производство не се установява, че въззивникът има такова специално качество. От друга страна в обстоятелствената част на НП нарушителя е посочен единствено като оправомощено лице, не се сочи като лице, което може да се накаже по реда на чл. 257, ал. 1, т. 1 от ЗГ, от което следва, че е бил нарушен и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Следователно в наказателното постановление е налице съществено противоречие между описанието на нарушението и правната му квалификация доколкото посочената като нарушена законова разпоредба е напълно неотнормирана към словесно описаното нарушение. Това нарушение допуснато, като в АУАН, така и в НП е особено съществено и радикално нарушава правото на защита на лицето, доколкото за него е невъзможно да разбере какво нарушение е обвинено, че е извършило, както и за какво нарушение му е наложено административно наказание. По трудов договор, въззивника е общ работник, което го поставя далеч от длъжностно лице. Издадената заповед от съпругата му от 18.IX.2012 г. го овластява за две определени функции – да маркира дърва и да издава превозни билети, дейности на елементарни физически действия, изискващи не особена степен на обща образованост и грамотност. Това, което той не е изпълнил според АНО в рамките на чл. 211, ал. 3 от ЗГ се опровергава от приложения по преписката превозен билет, т.е. има издаден такъв. Поради това изложеното в решението на РС и от касационен състав представлява достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление.

В хода на служебната проверка, извършена върху обжалваното съдебно решение не се констатира нарушение на материалния закон, или допуснати съществени процесуални нарушения които да се изведат като отменителни основания.

Във връзка с това, касационен състав на Административен съд Перник

Р Е Ш Е Н И Е

ОСТАВЯ В СИЛА решение, постановено по нах дело № 1656/12 г., по описа на районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2./п/

