

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №120

гр.Перник, 27 май, 2013 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на двадесет и седми май две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия

Иванова

Слава
Георгиева

при секретаря ----- и в присъствието на прокурора -----, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 180 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

С определение № 104, постановено в закрито съдебно заседание на седми май 2013 г. Радомирски районен съд е прекратил производството по н.а.х. дело 237/13 г., образувано по жалба на Д. О.И. ***. Като основание за това, съдът е приел, жалбата срещу НП № 2338/13.VI.2012 г. издадено от началник сектор “ПП” при ОДМВР Перник е просрочена. Районният съд е приел, че жалбата е подадена след изтичане на преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.

Недоволен от постановеното разпореждане е останал жалбоподателя. В частна жалба до Административен съд Перник, същият прави оплакване за незаконосъобразност на съдебния акт. Прилага и доказателства в подкрепа на твърденията си. В жалбата се поддържа искане обжалваното определение да бъде отменено и делото да се върне на РС за разглеждане жалбата срещу наказателното постановление. Не спори, че жалбата е подадена извън срока за обжалване, но твърди, че това пропусцие е следствие от претърпян от него инцидент, довел до трайно увреждане на здравословното му състояние. Представени са медицински книжа – официални документи, установяващи, че на 27.XII.2012 г., последния възможен ден за подаване на жалба до въззивния съд жалбоподателят е получил телесни и здравословни увреждания. Според частния жалбоподател, това са обективни обстоятелства, които според него са уважителни причини за пропускането на законово определения срок за подаване на жалба срещу наказателното постановление.

Административният съд, като обсъди доводите на жалбоподателя, отнесени към представените със частната жалба доказателства прие следното:

Частната жалба е процесуално допустима – подадена в законния срок от лице засегнато от определението на РС, с което е преградено развитието на образуваното по жалбата на Д. И.*** наказателно административен характер дело.

По същество е неоснователна.

Районен съд е приел, че жалбата е депозирана при АНО към 15.I.2013 г., като приел значително – около месец просрочие. Според въззивния съд, наказателното постановление е връчено на въззивника на 18.XII.2012 г., а крайния срок изтича на 27.XII.2012, който безспорно не е спазен. Това не се спори от настоящия жалбоподател, но следва да се отчете обстоятелството, че

не е поискано възстановяване на срока за обжалване, при условията на приложимия по реда на чл. 84 от ЗАНН - чл. 186 от НПК. Поради горното, жалбата е просрочена. По делото няма данни жалбата да е подадена чрез друг орган или по пощата по см. на възможността по чл. 184 от НПК. При това положение, съдът е дължал връщане на жалбата във връзка с правомощието му по чл. 323, ал.1, т.2 от НПК. Така подадена, жалбата е недопустима, което като процесуален резултат от бездействието на въззивника, е отчетено от РС Радомир.

Съгласно разпоредбата на чл. 186 от НПК пропуснатите законно определени срокове подлежат на възстановяване, респ. могат да бъдат възстановявани. В случая срока за обжалване на НП е законно определен с чл. 59, ал.2 от ЗАНН, поради което пропускането му, ако се дължи на уважителни причини санкционираното лице може да поиска възстановяването му, което в конкретния случай не е поискано с жалбата, а от данните по делото безспорно се установява, че същият е пропуснат. В тази насока следва да се посочи и различието в правния режим на определените от съда срокове и тези, които са законно определени. В първия случай сроковете могат да бъдат продължавани от съда, ако това е поискано преди изтичането му, докато във втория случай не е предвидена такава възможност. За законно определените срокове приложение следва да намери разпоредбата на чл. 186 от НПК и лицето да поиска от съда възстановяване му, което в конкретния случай не е налице. За твърдяните настъпили уважителни причини се навеждат доводи в настоящото производство, което обстоятелство, като процесуален факт с относимо за пропускането на срока за обжалване на НП, не е основание да се приеме, за своевременно направено искане за възстановяване на срока за обжалване.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на Д. О.И. *** срещу определение № 104, постановено по н.а.х. дело № 237/13 г., по описа на Радомирски районен съд.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове: 1./п/
2./п/