

Р Е Ш Е Н И Е № 112

гр.Перник, 18 юни 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание на тридесети май две хиляди и тринадесета година, в състав:

Съдия: Стефан Станчев

при секретаря Е. В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 113/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

“РПК – Трън”, чрез председател, оспорва отказ на кмета на община Трън да бъде отменена начислената ТБО за 2011, 2012 и 2013 г. за обекти на кооперацията на територията на общината. Отказът е обективизиран в писмо от 7.III.2013 г. Според оспорващия, неправилно се събира и начислява ТБО за имотите – кооперативни магазини, тъй като масово те не работят от години, а от това следва, че не генерират БО. Според оспорващия – обезлюдяването на селата в които има търговски обекти на кооперацията е наложило затварянето им, а по места тези обекти са станали и недостъпни. Поради това, че реално не се ползува услугата за сметосъбиране и сметоизвозване, дължимата ТБО е неоснователно начислена и определена. Иска се отмяна на отказа на кмета на общината по тези съображения.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва допустимостта ѝ. В тази връзка излага като основание, че ТБО се определя от Общински съвет с наредба за съответна календарна година и след като ОбС е компетентен орган по това дали дадено лице следва да бъде освободено от задължение да заплаща дължими към общината такси или не, не може да се приеме, че оспорваното писмо е индивидуален административен акт, тъй като този прерогатив е извън компетентността на кмета на общината. Алтернативно поддържа становище, че жалбата е неоснователна, тъй като за селата на територията на община Трън е предвидено предоставяне на услуга по сметоизвозване и тази услуга се изпълнява. Възражава срещу оспорваното писмо, тъй като на жалбоподателя е била осигурена възможност в течение на годините, когато не плаща ТБО да оспори определения от ОбС размер на ТБО за съответната година.

Съдът като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото, прие следното.

Безспорно е, че РПК Трън притежава търговски обекти в различните населени места /села или махали/ на територията на общината. Следва да се приеме за безспорно и обстоятелството, че за посочения период за тези търговски обекти не е плащана ТБО. С молба от 26.II.2013 г. председателят на РПК Трън, е поискал от ответника по жалбата да се отмени/опрости задължението му да плаща ТБО за периода 2010 – 2012 върху посочени в приложение към молбата обекти. Развит е довод, че тези обекти са изоставени, не работят от години и няма основание да се плаща такса за това, че не може да се ползва една от формите на ТБО. Ответникът по жалбата е отговорил, че действащите за периода Наредби за администриране на местни данъци и такси на територията на община Трън не предоставят законовата възможност за

освобождаване от такава такса. Оспореното пред съда писмо има характер на индивидуален административен акт, тъй като не е от компетентност на кмета да освобождава определени граждани или правни субекти от заплащането на каквито и да било местни налози или да опрощава дължими вземания на общината. След като е установено, по безспорен начин, от разпоредбите на ЗМДТ – чл. 8 и 9, че общинския съвет е органа който може да освободи от такова задължение определени лица, противно на изискването на чл. 31, ал. 2 от АПК кметът на община Трън е изпратил оспорваното писмо до заявителя, вместо да препрати искането му до Общински съвет. Като е нарушил това дължимо по закон правно поведение ответникът по жалбата е постановил отказ извън правомощията си. В този смисъл възражението на процесуалния му представител, за липса на отказ е неоснователно, тъй като изрично е посочено, че молбата на жалбоподателя “остава без последствия”. Констатира се порок, който обуславя неговата незаконосъобразност. С това писмо определено са нарушени законови права на жалбоподателя.

Интересът на жалбоподателя е обективизиран от това, че според него след като имотите не се ползват изобщо, то не се дължи и заплащане на неконсумирана услуга, а от това следва да постанови административен акт, който да отговори на искането за освобождаване от задължение за плащане на ТБО, както за минал, така и за настоящ период.

Правопораждащ факт за такова искане е задължението за плащане на ТБО. В ЗМДТ са заложени ясни правила, че освобождаването на заплащане на такава такса се регламентира в местната наредба, приета от ОбС. В съответствие с правомощията на общинските съвети, уредени в чл. 21, ал. 1, т. 6 и 7 от ЗМСМА и тъй като вземанията за ТБО са заложени в приходната част, а размера на ТБО се определя от този орган е наложително да се приеме, че по подобно искане – за отмяна на дължимо плащане, за което не е направено искане за освобождаване по законовия ред по ЗМДТ, компетентен да се произнесе е местния ОбС.

Именно поради това, съдът намира, че следва да се отмени постановения по молбата на жалбоподателя отказ от кмета на община Трън и преписката да се изпрати по компетентност на общински съвет.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изричен отказ на кмета на община Трън, обл. Перник, по писмо № 6406000043/7.Ш.2013 г. по заявление на председателя на РПК – Трън.

ИЗПРАЩА преписката по компетентност на Общински съвет Трън за произнасяне по искането на председателя на РПК Трън, за отмяна на начислена ТБО за периода 2010 – 2012 г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/