

Р Е Ш Е Н И Е № 101

гр. Перник, 07 юни 2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на девети май през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Е.В.***, като разглежда докладваното от съдията административно дело № 125 по описа за 2013 г., на Административен съд-Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Н.К.Д.,*** срещу уведомително писмо с изх. № 02-140-6500/1396 от 02.X.2011 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция.

С решение № 4444 от 29 март 2013 г., постановено по адм.д. 9713/12 г. Четвърто отделение на ВАС е отменил решението на Административен съд Перник, постановено по адм. дело 450/11 г., с което е било уважено оспорването на жалбоподателя срещу посочения административен акт и делото е върнато за ново разглеждане от Административен съд Перник.

Според изложеното в жалбата издаденото уведомително писмо е незаконосъобразен административен акт, издаден в нарушение на материалния закон, в нарушение на административно производствените правила, при липса на форма, при липса на компетентност и не съответства на целта на закона. Подробно са посочени мотиви, които според процесуалния представител на жалбоподателя обосновават искането за отмяна на административният акт. В пледоарии по същество на спора, пълномощник на жалбоподателя иска да се уважи жалбата по изложените в нея съображения, като се вземат предвид депозираните по делото писмени бележки. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, чрез процесуалния си представител, застъпва становище, че жалбата е неоснователна. Счита, че уведомителното писмо е законосъобразен административен акт, издаден по надлежния ред, от компетентния орган и отразяващ правилно прилагането на материалноправните норми и процесуалните правила, поради което прави искане жалбата да бъде отхвърлена. В подкрепа на твърденията си, държи постановеното съдебно решение да се съобрази с подробните писмени бележки, приложени по делото. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и на направени по делото разноски.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, във връзка с указанията на ВАС, изпълнявайки процесуалното си задължение по чл. 224 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, за което няма спор. Оспорено е уведомително писмо, което притежава белезите на индивидуален административен акт. С него се засягат пряко права и законни интереси на жалбоподателя, тъй като волеизявлението представлява отказ за изплащане на суми по програми за подпомагане на земеделски производители.

След като е констатирано, че жалбата е процесуално допустима настоящия съдебен състав е задължен с разглеждането ѝ по същество.

Предмет на оспорване е уведомително писмо № 02-140-6500/1396 от 02.X.2011г., издадено от ИД на ДФ “Земеделие”- Разплащателна агенция, с което се отказва подпомагане по подадено общо заявление за плащания на площ с УИН 14/150510/18175 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2010г. и се налагат санкции за бъдещ период.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА. Проверката относно законосъобразността на уведомителното писмо следва да се извърши въз основа на приложимите към конкретния случай нормативни актове. След 01.I.2007 г. Република България, като член на Европейския съюз е длъжна да синхронизира законодателството си с Директивите на ЕС и да изпълнява приетите регламенти в сферата на Общата селскостопанска политика на Съюза и относно схемите и правилата за единно плащане.

В чл. 43, ал.1 от ЗПЗП е посочено, че РА извършва директни плащания по подадени заявления по СЕПП, когато след извършена проверка се установи изпълнението на изискванията на закона по отношение на земеделските производители, кандидатстващи за помощ. Като такава тя поддържа и използва Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, на основание Регламент /ЕО/№796/2004г. на Комисията и чл.30 и сл. от ЗПЗП. Тази автоматизирана система регистрира кандидатите и заявленията за подпомагане, идентифицира земеделските земи и животни. Тя е и система за контрол, която признава и изчислява сумите по СЕПП и НД или намалява или отказва плащане поради различни причини, заложили в нормативната уредба на схемите за подпомагане, една от които е наддеклариране на допустими за подпомагане площи. Такъв акт е и процесното уведомително писмо.

Съгласно чл.43, ал.3 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане, когато установи, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или стопанисваните площи и/или земеделски парцели са с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал. 2 или ако не са спазени Условието за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние, или ако кандидатът възпрепятства извършването на проверка на място, или е заявил площи, които не стопанисва и когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. В конкретния случай за 2010г., жалбоподателят е заявил за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания следните площи: по схемата за единно плащане на площ -47.95 ха; по схемите за национални доплащания на площ-44.65 ха и плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони – 47.95 ха. Според административния орган от площите, с които се кандидатства няма такива които да подлежат на подпомагане. С атакуваното писмо е отказано изцяло финансово подпомагане по заявление с УИН 14/150510/18175 от 23.III.2010 г. Жалбоподателят Д. е подал Общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2010 г. с Уникален идентификационен номер (УИН) 14/150510/18175 и Уникален

регистрационен номер (УРН) 456579, с което е кандидатствал по схема за единно плащане на площ (СЕПП), по схемата за национални доплащания на площ (СНДП) и по схемата Плащания за природни ограничения на земеделските стопани в планински райони (НР 1). Като бенефициент по схемите за директни плащания на площ е декларирал за ползване площ в размер на 47.95 ха по СЕПП, 44.65 ха по СНДП и 47.95 ха по НР 1. Неразделна част от подаденото заявление е таблицата на използваните парцели с посочване името на всеки блок на земеделското стопанство и землището, в което се намира, в което земеделският стопанин сам посочва начина на ползване на парцела и обработваната от него култура. По безспорен начин по делото се доказва, че при извършените от ДФ "Земеделие" административни проверки, които включват кръстосани проверки, чрез автоматизирани компютърни средства за съдържащите се в заявлението данни за земеделските земи в системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), като регистър на интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) и проверка на място, извършена на основание по чл. 37, ал. 4, от ЗПЗП е установено, че част от заявените за подпомагане площи не са допустими за подпомагане, тъй като са оценени като неподдържани в добро земеделско състояние. Всички резултати от проверките са отразени в обжалвания акт по специално в таблиците /ведно с легендите под тях/, които представляват неразделна част от уведомителното писмо.

Съгласно константната практика на съдилищата административният акт, постановен в писмена форма, следва да съдържа фактическите основания за издаването си. Това са юридическите факти, релевантни за формиране на властническото волеизявление, които от една страна дават възможност на адресата на акта и на заинтересованите лица да узнаят какво е мотивирало административния орган да приеме именно това решение и съответно ефективно да упражнят правото си на защита, а от друга страна, позволяват на съда да извърши проверката за законосъобразност на акта. Няма пречка фактическите основания, мотивирали административния орган да се произнесе с дадено решение, да бъдат изложени и отделно от самия акт в съпътстващите го документи, подготвящи неговото издаване, дори допълнително в уведомителното писмо до лицето - адресат на акта.

Видно от събраните по делото доказателства в настоящия случай, при издаването на обжалвания акт разплащателна агенция се е съобщила с императивната разпоредба на чл.59 от АПК. Административният орган е издал процесното писмо, не с цел да затрудни земеделския стопанин, а да създаде максимална яснота, относно констатирането на фактическите основания, които са били установени, за да е налице, обективизиран отказ за изплащане на субсидии.

Преценени в съвкупност, приложените към административната преписка доказателства, съпоставени с прието от съда заключение на съдебно техническа експертиза, налагат извода, че има достатъчно данни, относно проверките, извършвани по заявлението на жалбоподателя, и това как са осъществявани на място или по документи. Съгласно приложимото европейско и българско законодателство ДФ "Земеделие"-РА е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. Агенцията, според чл. 30 и сл. ЗПЗП, осъществява функциите си въз основа на Интегрирана система за администриране и контрол (ИСАК). Задължението

за въвеждане и функциониране на ИСАК произтича пряко от чл. 17, дял П, глава IV на Регламент (ЕО) № 1782/2003 г. на Съвета и от Регламент (ЕО) № 796/2004 п на Комисията. Според регламентацията на европейските норми и чл. 30, ал. 2 и чл. 31 ЗПЗП -ИСАК е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителни писма, с които се признават и изчисляват сумите по заявените от съответното лице схеми и мерки за подпомагане или се намалява или отказва изплащането им, поради причини, заложиени в нормативната уредба.

На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена и НАРЕДБА № 105 от 22.08.2006 год. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от тази Наредба системите са: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол и 5. интегрирана информационна система. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирани база данни. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане на основание е чл. 37 от ЗПЗП и чл. 24 от Наредбата. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, системата за идентификация на земеделските парцели и системата за идентификация и регистрация на животните и от своя страна включват: 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство или методи за дистанционно наблюдение.

В конкретния случай на подаденото от жалбоподателя общо заявление за единно плащане на площ са извършени задължителните административни проверки (проверки за допустимост на кандидата, проверки за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри, и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие в едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопани) посредством Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК). Разплащателната агенция е установила при извършването на кръстосаните проверки между данните в отделните заявления за наличие в едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопани, застъпвания на заявените от оспорващия площи с такива, заявени от други бенефициенти. Видно от доказателствата по делото на Н.Д. ***е изпратено Уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат, в които са описани застъпените БЗС, като към писмото са приложени карти на откритите застъпвания (налични в приетата административна преписка по настоящото дело, л. 99 и сл. от делото) и му е дадена възможност в 10-дневен срок да представи в Областна дирекция на ДФЗ - Перник налични документи, доказващи право на ползване на

застъпнените площи. От представената с административната преписка Декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин от 01.X.2010 г., подписана от жалбоподателя става ясно, че той е бил надлежно уведомен за откритите нередности и е описал в нея документите, които е представил в ОД на ДФЗ - Перник. Жалбоподателят изцяло е потвърдил застъпената площ по карта блок на земеделско стопанство за имот с идентификатор 11209-73-8, деклариран от Д. М.***, а за останалите застъпвания частично е потвърдил застъпването на площите, които е заявил. Жалбоподателят не е доказал с документи, че е реалният им ползвател на горепосочената площ.

Всички тези резултати, са установени в хода на кръстосаната административна проверка по данните на заявлението и предоставените в последствие пред административния орган доказателства, и са отразени в процесното писмо в колана 3, на таблиците на стр. 2-4. На подаденото от оспорващия общо заявление за единно плащане на площ са извършени всички горепосочени задължителни проверки в ИСАК. Именно в резултат на кръстосаните проверки Разплащателната агенция е установила описаните погоре от фактическа страна застъпвания и съответно определя тези площи като наддекларирани площи.

Тези констатации на органа са подкрепени и от заключението на вещото лице при допуснатата в хода на производството СТЕ, приета и неоспорена от страните. В нея вещото лице е посочило, че недопустимата за подпомагане площ е определена след кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Резултатите са отразени на компютърна графика, която е наложена на съответния картен материал, като установените недопустими площи съответстват на площите, посочени в колона 7 "недопустими лоци" в таблиците на стр.2 и стр.3 от оспореното уведомително писмо. Недоустимата площ за подпомагане възлиза на 23,01 %, поради и което правилно административния орган е отказал плащания за тези площи. Следва да се отчете, че заключението на вещото лице изцяло потвърждава констатациите, извършени от ответника по жалбата и отразени в оспорваното уведомително писмо. Видно от събраните по делото доказателства по отношение на заявените за подпомагане от оспорващия площи е извършвана проверка на място, съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП, което обстоятелство бе потвърдено от заключението на в.л., по приетата СТЕ.

В случая на жалбоподателя е отказано подпомагане по СЕПП, СНДП и НР 1 въз основа и на резултатите от извършената проверка на място чрез методи за дистанционно наблюдение, според които като неподходящи са определени 23.01 % от общо заявените за подпомагане площи по СЕПП и СНР1, а по СНДП като неподходящи са определени 79.25 % от общо заявените за подпомагане площи, което обстоятелство е потвърдено и от констатациите в.л. по допусната, изслушана и неоспорена от страните СТЕ. В настоящия случай, на заявените за подпомагане площи от жалбоподателя за кампания 2010 г. е извършена проверка на място, чрез методи на дистанционно наблюдение, която е реализирана при спазване разпоредбите на чл. 45 , ал.1 б."а" от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията, а именно: „Когато държава-членка използва възможността да извършва проверки на място чрез дистанционно проучване, предвидена в член 33. параграф 2. тя: извършва фотоинтерпретация на сателитни снимки или заснемане от въздух на всички земеделски парцели по заявленията, които трябва да бъдат проверени, с оглед установяване на почвеното покритие и измерване на площта". Съгласно

разпоредбите на горепосочения Регламент при този вид проверка на място, административният орган е предоставил на проверения земеделски стопанин, съставеният **контролен лист** за извършената проверка на място, издаден на основание чл. 32 Регламент (ЕО) № 1122/2009 от с цел запознаване с резултатите от проверката. Видно от събраните по делото доказателства на 14.IX.2010г. жапбоподателят-Д.*** лично е получил контролния доклад от проверката, като същият е имал възможност в 14-дневен срок да възрази срещу констатациите от извъртаната проверка. Това свое право оспорващият не е упражнил, от което следва, че същият се е съгласил с резултатите от проверката.

Видно от процесното писмо по СЕПП от заявени 47.95 ха. установени за подпомагане са 38.98 ха, наддекларираната площ е 8.97 ха, прилагайки относимата норма на чл. 58 озаглавена „ Намаления и изключвания при свръхдеклариране" от Регламент (ЕО) № 1122/2009 , за да се установи площта допустима за подпомагане, и за да се плати субсидия за годната за подпомагане площ, се извършва изчисление, което и според административния орган и според в.л. е 23.01 %. В този случай, когато процентното съотношение е по-голямо от 20 %, съгласно чл. 58, ал. 2 не се изплаща субсидия. Аналогични са изчисленията и по СНДП, при която е изчислен процент на наддеклариране - 79.25 %, като в този случай се прилага чл. 58, ал. 3 - т.е. не се изплаща субсидия, и се налага санкция за бъдещ период - за срок от три години. В процесното уведомително писмо в легендата на стр. 7 изчерпателно административният орган е посочил правните основания, въз основа на които е направил отказ за плащане на субсидии и съответно е наложена санкция за бъдещ период. Ето защо, съдът намира, като се съобрази и с указанията на касационен състав, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. Безспорно е, че представените от административния орган писмени доказателства не се оспорват по надлежен ред, напротив относимо към тези констатации, заложили в официални документи е и заключението на вещото лице.

По тези съображения, съдът намира, че следва да се отхвърли жалбата и в полза на ответника по жалбата да се присъдят направените разноски – 250 лева, от които 100 лева – депозит за вещо лице, останалите 150 лева – юрисконсултско възнаграждение.

Във връзка с изложеното, Административен съд Перник

Р Е Ш Е Н И Е

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н.К.Д. *** против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките на директни плащания за 2010 г., изх. № 02-140-6500/1396 от 02 октомври 2011 г. на ДФ “Земеделие”, РА.

ОСЪЖДА Н.К.Д. *** да заплати на ДФ “Земеделие” сумата 250 лева, деловодни разноски.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните с касационна жалба пред ВАС.

Съдия:/п/