

Р Е Ш Е Н И Е №114

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 03 юни, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на тридесети май две хиляди и тринадесета година в състав

Председател: Стефан Станчев
при секретаря Е.В.*** и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ адм. дело № 136 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Г.Й.С.***, като наследник на В. С.***, б. ж. с. Р.***, общ. П.*** оспорва заповед № 1948/7.XI.2005 г. на кмета на община Перник, с която е одобрено нанасянето на нов имот пл. № 730, кв. 25 по кадастралния план на с. Г.Б.***, общ. П.*** и се изменят /поправят – според адм. орган/ границите на имот 490 – собственост на наследодателя на жалбоподателя. Жалбоподателят твърди, че изцяло е нарушена процедурата по ЗКИР за нанасяне поправки и непълноти; издадената заповед е на основание отменен подзаконов нормативен акт – Наредба № 14/2001 г. на МРРБ за съдържанието, създаването и поддържането на ККР, който не е в законна сила към момента на издаване ѝ; има грубо нарушаване на действащите тогава правила на административно производство по ЗАП (отм.); има грубо нарушение на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР. Иска се отмяна на оспорваната заповед.

Ответникът по жалбата – кмет на община Перник, чрез процесуален представител поддържа становище, че жалбата е основателна. Не отрича, че доводите на жалбоподателя са основателни, а по същество изразява становище, че се дължи отмяна на оспорваната заповед.

Съдът, като се запозна с доводите на страните и доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима – подадена от лице с пряко засегнати интереси и имуществени права, в законово определен срок, считано от съобщение от 13.III.2013 г. На 15.III.2013 г., жалбоподателят е подал възражение по повод полученото обявление до кмета на община Перник. Същият, не е спазил изискването на разпоредбата на чл. 31, ал. 4 от АПК; няма произнасяне по възражението в срок – двуседмичен; а жалбата е подадена чрез административния орган в срока на обжалване от отказа на органа да се произнесе по възражението от 15.III.2013 г. На следващо място следва, че в самата заповед, предмет на оспорване липсва реквизита по чл. 140, ал. 1 от АПК /чл. 15, ал. 2, т. 5 от ЗАП (отм.)/, което е причина да се приеме, че срока за обжалване е двумесечен.

Жалбата е основателна. Оспорваната заповед е издадена при много съществени процесуални нарушения, като под условие може да се приеме и нищожността ѝ.

Искането пред административния орган е по повод нанасяне на реституиран земеделски имот на И. Т. Е. *** по плана на с. Г. Б.***. Процедурата е образувана по реда на ЗСПЗЗ – искане за издаване на удостоверение и скица по реда на чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. Искането е било за изработване на помощен план на възстановен земеделски имот. Изработен е геодезически проект за заснемане при условията на чл. 51, ал. 2 от ЗКИР, във вр. чл. 11 и чл. 13, ал. 4 от ППЗСПЗЗ. Започнало е административното производство пред кмета на община Перник, след смесване на различни процедури по изработване на помощен план и по отстраняване на непълноти по КК . на това основание е издаден акт за непълноти и грешки в кадастралната карта, като никъде в акта за непълноти, като заинтересован съсед на новонанесения имот не съществува наследодателя на жалбоподателя. Последния се легитимира като собственик на имот № 490, засегнат от нанасянето на новия имот № 730 с нотариалан акт от 2003 г., Този собственик е бил известен на местната общинска администрация и изцяло пренебрегнат като страна, задължително участваща в процедурата по чл. 53, ал. 2,3 от ЗКИР, във връзка с разпоредбите на ЗАП – чл. 7, ал. 2 (отм.). Определящо за естеството на спора е искането на заявителя, с което е сезиран административния орган, съобразно което се дефинира характера на спора и се определя приложимия нормативен акт. Тъй като И. Е. Т.*** е предприел процедура по ППЗСПЗЗ, а общинската администрация се позовава на текста на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР, следва правоотношението да се развива именно по този закон. Императивно заложеното условие за задължително участие в тази процедура на пряко заинтересовани собственици е пренебрегнато – грубо нарушено. Тази разпоредба не е изменяна от 2001 г. и би следвало да е известна на общинската администрация. Напротив – като заинтересована страна в производството по чл. 53, ал. 3 от ЗКИР през 2005 г. е посочен и присъствал тогавашния кмет на селото. Не е спорно, че имота на жалбоподателя е съседен на този на Т. Е.***, като наследодател на заявителя – описанието на имота на наследодателя на жалбоподателя по граници, съобразно приложения акт за собственост. От това следва, че процедурата по съставяна на акт за непълноти и грешки, ако не е нарушена умишлено, то изобщо не е спазена. Това не може да породи никакви правни последици – позитивни или негативни, както за заявителя, в полза на когото е издаден оспорвания административен акт, така и за наследодателя на жалбоподателя, който е починал три години след издаване на опорочената заповед.

Не е относимо към оспорваната заповед правно основание по чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ тъй като това е самостоятелна и следваща процедурата по чл. 53 от ЗКИР.

Към момента на издаване на заповедта посочената като правно основание Наредба № 14/2001 на МРРБ не е била в сила. Това е нарушение на действащата и приложима към датата на издаване на заповедта разпоредба на чл. 11, ал. 1 от ЗАП (отм.), изискваща изясняване на факти и обстоятелства – приложимост на действаща правна норма към момента на издаване на административния акт.

От изложеното, безспорно се установява, че при издаване на оспорваната заповед има допуснати съществени процесуални нарушения, както и неправилно прилагане на материалния закон – не са изследвани обстоятелства имащи пряко отношение, към приложимостта на посочената в оспорваната заповед разпоредба на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР. Задължително условие за изменение на влезлия в сила кадастрален план е съгласието на заинтересуваните собственици, удостоверено с подписа им върху акта за грешки или непълноти. Такова съгласие от страна на наследодателя на жалбоподателя, като собственик по кадастъра на имота, в който попада заявеният за допълване имот, липсва.

Отчетените нарушения на материалния и процесуалния закон налагат отмяна на оспорваната заповед.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ заповед № 1948/07.XI.2005 г. на кмета на община Перник, с която е с която е одобрено нанасянето на нов имот пл. № 730, кв. 25 по кадастралния план на с. Г. Б.***, общ. Перник и се изменят /поравят/ границите на имот пл. № 490.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните, с касационна жалба пред ВАС.

Съдия: /п/