

РЕШЕНИЕ № 106

гр.Перник, 18.06..2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и трети май две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.,*** като разгледа докладваното от съдията административно дело № 144/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по повод **жалба на Д.Х.М. ***и Е.Н.В.,*****, чрез пълномощник адв.Д.Х. ***97-1 от 02.04.2013 г. за издаване на скица за поземлен имот №402 – стопански двор с площ от 41139 кв.м по плана на с.Расник, общ.Перник /бившото ТКЗС, с.Расник/, в който са разположени собствените му стопански постройки. В жалбата и в съдебно заседание се развиват подробни оплаквания срещу отказа на административния орган, отнасящи се до неговата незаконосъобразност. Въз основа на твърденията за незаконосъобразност поддържани в производството се иска отмяна на отказа, както и да се задължи Община Перник да издаде исканата скица.

Претендира се присъждане на разноски, прилага списък съгласно чл.80 от ГПК.

Ответникът по жалбата – Кметът на Община Перник намира,че отказът е законосъобразен по мотивите изложени в него и моли съда да го потвърди.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник , като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища, прие следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество е основателна.

При проверката относно законосъобразността на постановления отказ е приложима разпоредбата на § 8 от ПЗР АПК, която се отнася до производствата по извършване на административни услуги.

Жалбоподателят е подал заявление до Кмета на община Перник вх.№13/ТР-1297 от 14.03.2013 г., с което е поискал издаване на скица на поземлен имот №402-„стопански двор”, по план на с.Расник, общ.Перник. С писмо изх. №12/ТР-1297-1 от 02.04.2013 г., подписано от Заместник кмета на Община Перник и Началник отдел “ТСУ” е отказано издаването на скица. За да мотивира отказа си административния орган е посочил, че за имота за който е поискано издаването на скица не е извършвана процедура по продажба и е държавна собствеост. Освен това по данни от картата за възстановената собственост имот пл.№402 не е включен в плана за регулация и застрояване на с.Расник и скица на имота при необходимост следва да бъде издадена от Общинска служба по „Земеделие” гр.Перник.

В настоящия случай до административния орган е направено искане за извършване на административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. От отговора инкорпориран в атакуваното писмо е

видно, че е налице изричен отказ да бъде извършена “административна услуга” по смисъла на § 1 т. 2 от ДР ЗАДМ (изм. §19 ПЗР АПК).

Административният орган в оскъдно изложените мотиви към отказа, не е посочил каквито и да било пречки, които реално да препятстват издаването на скица. Напротив видно от приложените по делото скица изх.№ 12/ТР-4652/27.09.2012 г. и удостоверение изх.№13/ТР-926/11.03.2013 г. стопанския двор е част от плана на с.Расник, утвърден със заповед № 185/08.02.1994 г. на Кмета на Община Перник.

Обжалваното писмо се основава и на писмо вх.№13/СЛУ 708 от 22.01.2013 г.на Директора на ОД „Земеделие”- Перник, цели абзаци от което са преповторени в отказа. Дори изложените в писмото факти да са се осъществили така, както е описано общинската администрация не е изяснила относими към издаването на скицата обстоятелства, а е приела че е достатъчно да преповтори мотивите на ОД „Земеделие”.

Останал е неизяснен въпроса защо и как веднъж е издадена скица изх.№ 12/ТР-4652/27.09.2012 г. по искане на Д.Х.М.,*** а шест месеца по късно общинската администрация преценява, че имота не попада в плана на с.Расник, общ.Перник. Скицата на имот е техническо средство за удостоверяване на факти с правно значение, извадка е от одобрен и действащ план за съответната територия, при липса на твърдения и доказателства, че плана е отменен или изменен по отношение на процесния имот не е налице заково основание да бъде отказано извършването на поисканата административна услуга. Задължение на административния орган според чл.36, ал.1 от АПК е служебно да събира доказателства преди произнасянето си. В конкретния случай това задължение не е изпълнено и е довело до две противоречиви волеизявления на общинската администрация : издава скица към 27.09.2012 г. и по малко от шест месеца след това отказва извършването на тази услуга. Не са извършени необходимите процесуални действия, които да установят безпротиворечиво къде се намира процесния имот и кой е компетентния орган да издаде скица за него.

Освен това дори да е прието при произнасянето, че ОД „Земеделие”-Перник следва да извърши административната услуга общинската администрация, отново не е изпълнила законово вменените й задължения. Съгласно чл.31, ал.2 от АПК, когато административният орган започнал производството установи, че акта трябва да бъде издаден от друг административен орган, той му изпраща незабавно преписката, като уведомява лицето по чиято инициатива е започнало производството. И в този смисъл писмо изх.№ 13/ТР-1297-1 от 02.04.2013 г. е незаконосъобразно, тъй като ако е намерил, че е некомпетентен административния орган е бил длъжен да препрати писмото на този орган който може да извърши услугата, а не да отговаря с писмо което съдържа неотнорми мотиви.

От фактите установени по делото и доказателствата които се събраха е видно,че постановеният отказ е незаконосъобразен. Ако приема,че са налице правно значими факти и обстоятелства по повод исканата административна услуга, административният орган може да ги отрази, но няма правомощие да откаже издаване на поискания документ.

Отказът да бъде издадена скица на процесния имот с посочената по горе мотивировка е незаконосъобразен.

След като жалбоподателят има правен интерес от извършването на административната услуга и не са налице други процесуални и материални пречки, не може да се приеме,че отказът за издаване на скица е постановен при спазване на законовите изисквания.

По съображенията изложени до тук писмо с изх.№ 13/ТР-1297-1 от 02.04.2013 г. подписано от Заместник кмет на Община Перник и Началник отдел „ТСУ” следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на административния

орган с указание да се произнесе по направеното пред него искане.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателите следва да бъдат присъдени направените по делото разноски общо в размер на 210 лв., в това число 10 лв. държавна такса и 200 лв. възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд Перник,**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ изричен отказ обективиран в писмо с изх.№13/ТР-1297-1 от 02.04.2013 г. за издаване на скица за поземлен имот №402, по плана на с.Расник, общ.Перник.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по заявление вх.№ 13/ТР-1297/14.03.2013 г. на Д.Х.М.*** да заплати на Д.Х.М. с ЕГН***** и Е.Н.В.*** с ЕГН ***** и двамата със съдебен адрес:***, сумата от 210 лв., представляващи разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/