

Р Е Ш Е Н И Е №113

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 03 юни, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на тридесети май две хиляди и тринадесета година в състав

Председател : Стефан Станчев
при секретаря Е.В. ***и в присъствието на прокурора, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ адм. дело № 155 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

М.Е.М.*** оспорва отказ рег. № 716/12 г. на ВНД началник Първо ПУ при ОДМВР Перник, за издаване разрешение за придобиване на ловно гладкоцевно огнестрелно оръжие. Оплакването на жалбоподателя, развито от пълномощника му е за несъответствие на отказа с материалния закон. Иска се отмяна на административния акт, връщане на преписката на административния орган за издаване на исканото разрешение. Иска присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността на жалбата.

Окръжна прокуратура не взема участие.

Съдът, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, прие следното.

Производството пред административния орган е образувано по искане на жалбоподателя за издаване на разрешение за придобиване на гладкоцевно ловно оръжие. Съгласно приложената докладна записка полицейски служител е дал мнение, че срещу управлявано от жалбоподателя търговско дружество има образувано досъдебно производство за извършено престъпление по НК. В хода на съдебното производство от страна на процесуален представител на ответника са прави изявление, че персонално срещу жалбоподателя не се води досъдебно производство, а това, посочено в докладната /рапорта/ на полицейския служител е срещу неизвестен извършител. При тези данни необосновано и неправилно административния орган е постановил отказ за издаване на исканото разрешение. В мотивите на оспорения отказ е посочено, че е налице пречка по смисъла на чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОБВВПИ, тъй като срещу жалбоподателя има образуван “ЗМ” (заявителски материал) по някакъв член от НК. За прецизност следва да се отчете, че наличието на ЗМ – независимо колко са на брой, не е основание да се оказва административна репресия при условията на чл. 58, ал. 1, т. 2, пр. второ от ЗОБВВПИ. Очевадно, административния орган приравнява законовата хипотеза, важима за законосъобразно постановен отказ - “срещу него е образувано наказателно производство за умишлено престъпление от общ характер;” с отразено в рапорт на полицейски служител наличие на ЗМ срещу търговско дружество.

Този довод на административния орган, съдът намира за неправилен. В разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ЗОБВВПИ изчерпателно са посочени изискванията, които следва да са налице, за да бъде постановен благоприятен за заявителя акт, между които е изискването лицето да не е осъждано за умишлено престъпление от общ характер или срещу него е започнало наказателно преследване за умишлено престъпление от общ характер.

Съдът намира, че спрямо жалбоподателя не е налице пречката по чл. 58, ал. 1, т. 2 от Закона за издаване на исканото разрешение, тъй като персонално, към момента на издаване на отказа той не притежава никакво процесуално качество на виновно лице по НПК, а това е бил довода на административния орган. Ето защо, съдът намира, че отказът на компетентния административен орган е незаконосъобразен.

Доколкото в отказът за издаване на искания административен акт не са изложени други съображения относно липсата или наличието на основания, явяващи се пречка за издаването на искания акт с положително съдържание, съдът намира, че следва да върне преписката на административния орган за произнасяне по искането на лицето, като при новото произнасяне административният орган следва да прецени дали са налице всички останали законови предпоставки за издаването му. Прави впечатление, че преписката не е достатъчно комплектувана, което предопределя отмяната на отказа. Няма данни лицето да е здраво, да не е осъждано и т.н. Определено административния орган е постановил незаконосъобразен и постановен при процесуални нарушения – пропуски обжалваем акт, който следва да бъде отменен. Следва да се уважи и искането за присъждане на деловодни разноски в размер на 360 лева, дължими на жалбоподателя.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ постановеният изричен отказ рег. № 716/12 г. на ВНД началник Първо ПУ при ОДМВР Перник, с който е отказано издаване на разрешение за придобиване на ловно гладкоцевно оръжие от физическото лице М.Е.М.,*** като незаконосъобразен.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявлението съгласно указанията с настоящото решение.

ОСЪЖДА ОДМВР Перник да заплати на М.Е.М.,*** сумата 360 (триста и шестдесет) лева – деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването на съобщение до страните.

Съдия:/п/