

Р Е Ш Е Н И Е

№ 115

В ИМЕТО НА НАРОДА
гр.Перник, 07 юни, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на шести юни две хиляди и тринадесета година в състав

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдия Иванова адм. дело № **158** по описа за **2013** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Образувано е по жалба на **Р.И.К. *****, срещу Решение рег.№173/18.04.2013 г. на ВНД Началник Първо РУ „Полиция” при ОД на МВР гр. Перник, за отнемане на разрешение №138200 за носене на ловно оръжие: успоредка „ИЖ-26” кал.12 № Т18661, както и изземването му.

Оплакването на жалбоподателя, развито от пълномощника му е за несъответствие на решението с материалния закон, както и допуснати съществени нарушения на административно производствените правила.

Иска се отмяна на атакуваното решение и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – ВНД Началникът на Първо РУП при ОД на МВР гр. Перник, надлежно уведомен за насроченото съдебно заседание не се явява и не изпраща представител. Не изразява становище по оспорването.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима, разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Съгласно приложената докладна записка № 5490 от 08.04.2013 г., изготвена от К.К.***, на 03.04.2013 г. е извършено изземване на законно притежавана ловна гладкоцева пушка, успоредка „ИЖ-26” кал.12 № Т18661. Основание за предприетото действие е обстоятелството, че срещу жалбоподателя има образувано досъдебно производство №86/2013 г., по описа на ОД на МВР гр.Перник за извършено престъпление по НК.

От представените писмени доказателства в хода на съдебното производство от процесуалния представител на жалбоподателя се установява, че персонално срещу жалбоподателя не се води досъдебно производство, а това, посочено в докладната на полицейския служител не е доказано. Подадената жалба от Р.И.*** е депозирана в ОД на МВР по реда на АПК, с вх.№2816/09.05.2013 г. Препратена е от административния орган с писмо изх.№ 7474/14.05.2013 г. до съда. В преписката се съдържа само докладна записка № 5490 от 08.04.2013 г., атакуваното решение и доказателства за неговото връчване.

При тези доказателства необосновано и неправилно административния орган е постановил Решение рег.№173/18.04.2013 г. на ВНД Началник Първо РУ „Полиция” при ОД на МВР гр. Перник, за отнемане на разрешение №138200 за носене на ловно, както и изземването на притежаваното от К. оръжие: успоредка „ИЖ-26” кал.12 № Т18661. В мотивите на оспореното решение е посочено, че е налице пречка по смисъла

на чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОБВВПИ, тъй като срещу жалбоподателя има образувано досъдебно производство за извършено престъпление от общ характер.

Доколкото в Решение рег.№173/18.04.2013 г. на ВНД Началник Първо РУ „Полиция” при ОД на МВР гр. Перник, за отнемане на разрешение №138200, както и изземването на притежаваното от К. оръжие: успоредка „ИЖ-26” кал.12 № Т18661, не са изложени други съображения относно липсата или наличието на основания, явяващи се основание за издаването на административния акт. Прави впечатление, че преписката не е достатъчно комплектована, което предопределя липсата на доказателства, че е налице образувано досъдебно производство срещу жалбоподателя и предопределя отмяната на атакуваното решение. Липсват доказателства относно това кога, с какъв акт е образувано ДП86/2013 г., не е приложено нито едно доказателство в тази връзка. Докладната записка и постановеното решение почиват на твърдения, които може и да са верни за органите на МВР, но не са доказани в настоящото производство.

От представените по делото удостоверения рег.№1249/29.04.2013 г. на Окръжна прокуратура гр.Перник, удостоверение рег. №1318/29.04.2013 г. на Районна прокуратура гр.Перник и служебна бележка рег.№791/24.04.2013 г. е видно, че срещу Р.И.К.*** няма образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. Не са завеждани и дела от общ характер срещу лицето. Ето защо настоящият състав приема, че административният орган не е подкрепил с надлежни документи и доказателства твърдението си в мотивите на решение № 173/18.04.2013 г. за извършено престъпление от общ характер от жалбоподателя.

За прецизност следва да се отчете, че наличието на ДП – независимо колко са на брой, не е основание да се оказва административна репресия при условията на чл. 58, ал. 1, т. 2, пр. второ от ЗОБВВПИ. Очевадно, административният орган приравнява законовата хипотеза, важима за законосъобразно постановен отказ - “срещу него е образувано наказателно производство за умишлено престъпление от общ характер;” с отразено в докладна записка на полицейски служител за наличие на ДП срещу жалбоподателя.

Този довод на административния орган, съдът намира за неправилен. В разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ЗОБВВПИ изчерпателно са посочени изискванията, които следва да са налице, за да бъде постановен благоприятен за заявителя акт, между които е изискването лицето да не е осъждано за умишлено престъпление от общ характер или срещу него е започнало наказателно преследване за умишлено престъпление от общ характер.

Съдът намира, че спрямо жалбоподателя не е налице пречката по чл. 58, ал. 1, т. 2 от Закона за издаване на исканото разрешение, тъй като персонално, към момента на издаване на решението той не притежава някакво процесуално качество на виновно лице по НПК, а това е бил довода на административния орган.

Въз основа на изложеното до тук решаващият състав намира, че обжалваното Решение №173/18.04.08.2013 г. . на ВНД Началник Първо РУ „Полиция” при ОД на МВР гр. Перник е издадена при съществено нарушение на административно производствените правила и в нарушение на материалния закон, което на основание чл.146,т.3 и 4 от АПК налага неговата отмяна.

С оглед изхода на делото в полза на жалбоподателя, следва да бъдат присъдени и направените разноски в производството общо в размер на 10 лева, от държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК

Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ постановеното Решение рег.№173/18.04.2013 г. на ВНД Началник Първо РУ „Полиция” при ОД на МВР гр. Перник, за отнемане на разрешение №138200 за носене на ловно, както и изземването на притежаваното огнестрелно оръжие: успоредка „ИЖ-26” кал.12 № Т18661.

ОСЪЖДА ОДМВР Перник да заплати на Р.И.К. ***, сумата 10 (десет) лева – деловдни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването на съобщение до страните.

СЪДИЯ:/п/