

РЕШЕНИЕ № 116

гр.Перник, 28.06.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на шести юни две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 25/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Г.Г. *** срещу заповед №ДК-02-ЮЗР-336 от 08.11.2012 г. на Началник РДНСК–Югозападен район, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж, представляващ „масивен гараж” находящ се в УПИ VI-4505, кв.306 по плана на гр.Перник, кв. „Пригаров район”. Предвидено е и принудително премахване на незаконния строеж след влизане в сила на обжалвания административен акт и при липса на доброволно изпълнение.

По подробно изложени при обжалването и в съдебното заседание доводи се иска отмяна на акта изцяло като незаконосъобразен, като се сочат основания по чл.146, т.3,4 и 5 от АПК.

Ответникът по жалбата Началник РДНСК Югозападен район, чрез процесуален представител оспорва жалбата. В писмени бележки излага съображения за законосъобразност на издадения административен акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна А.Р.С.***, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли заповедта да бъде отменена. Твърди, че гаражът е изграден през 1978 г. от наследодател на доверителката му, но не е узаконен по надлежния ред, тъй като в продължение на 15 години се води преписка по отношение собствеността на дворното място, на гаража, както и по искането за узаконяването му.

Заинтересованите страни-Е.Г.Я., Г.Г.Я., М.И.К., М.Б.А., Х.И.К. и А.Г.Д.*** не се представляват и не изразяват становище по оспорването.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт от фактическа и правна страна намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 215, ал. 4, изр. 1 от ЗУТ от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да атакува процесната заповед като неин адресат, срещу надлежна страна по смисъла на чл. 215, ал. 4, изр. 2 от ЗУТ. От друга страна, обжалва се подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК задължава съда да обсъди не само основанията, посочени от оспорващия, а въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Контролът за законосъобразност на първо място се отнася до процесуалните предпоставки за издаването на заповедта и едва след това се преценява за наличието на предпоставките визирани в чл.225 ал.1 във връзка с чл.222, ал.1, т.10 от ЗУТ на което правно основание е издадена заповедта т.е. дали е налице безспорно установен незаконен строеж подлежащ на събаряне.

Съгласно чл. 222, ал. 1 от ЗУТ, контролът по строителството се осъществява от Началникът на ДНСК или упълномощено от него лице. Част от този контрол по т.10 на цитирания текст от ЗУТ е издаването на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях. От приложената по делото заповед №РД-13-229/02.07.2012 г. на Началника на ДНСК, е видно че на началниците на регионални структури са предоставени правомощия свързани с предотвратяване на незаконното строителство, в това число и издаване заповеди за премахването му. При условията на делегиране на правомощия, Началникът на РДНСК Югозападен район, е издал в рамките на предоставената му компетентност оспорваната заповед, имаща за предмет премахване на незаконен строеж. Той е компетентен административен орган, оправомощен по надлежния ред.

Заповед № ДК-02-ЮЗР-336 от 08.11.2012 г., на Началника на РДНСК ЮЗР, е издадена след изпълнение на процедурата по чл. 225, ал. 3 от ЗУТ. На 16.08.2012 г. е осъществена проверка на място, от служители на РО „НСК”- Перник при РДНСК ЮЗР и Община Перник и са съставени констативни актове № П 64/12-1 от 16.08.2012 г. и № П 64/12-2 от 16.08.2012 г., в които е обективизирано и онагледено фактическото положение на процесния строеж. Описани са техническите му параметри. Установено е, че в проверения имот има извършено строителство в нарушение на чл.148, ал.1 от ЗУТ. като нарушени са посочени и разпоредбите на чл.55 от ЗТСУ/отм./ и чл.224, ал.1 от ППЗТСУ/отм./.

При извършването на проверката е присъствала само А. С.*** и Е.Г.***, констативните актове са им връчени срещу подпис. Срещу тях в законовия срок е постъпило възражение, което не е прието от контролните органи.

Жалбоподателката / а към момента на постановяване на решението – А. С.***/ е собственик на УПИ VI-4505, кв.306 по плана на гр.Перник, „Пригаров район”, в който е построен “масивен гараж”.

Въз основа на установената по делото фактическа обстановка решаващият състав приема, че оспорваната Заповед е издадена в противоречие с основни принципи на административното производство - принципът на истинност, установен в чл. 7 АПК и принципът на служебното начало, регламентиран в чл. 9, ал. 2 и ал. 4 АПК. Съгласно тези принципи административните актове се основават на действителните факти от значение за случая, а административният орган е задължен да събира всички необходими доказателства, относими към правилното разрешаване на поставения пред него въпрос. Въпреки, че обжалваната заповед е издадена при прилагането на специалния ЗУТ. Това обстоятелство не дерогира приложението на цитираните по горе принципи, тъй като те са отнесими към всеки процес по издаване на административен акт и освен това са прогласени с нормативен акт от по висок ранг.

В процесния случай административният орган е постановил оспорваната заповед без да установи относими към административното производство факти: към кой точно момент и на какво основание е извършено строителството, кои са относимите към момента на извършване на строителството технически правила и норми към такъв вид постройки и не на последно място търпим ли е строежа по смисъла на §16 от ПРЗ на ЗУТ.

В мотивите на заповедта е направена констатация, че строежът не отговаря на разпоредбите на §16 от ПР на ЗУТ, която не е подкрепена от доказателствата събрани в административното производство. От приложените по делото писмени

доказателства, които са били част от административната преписка при издаването на заповед № ДК-02-ЮЗР-336/08.11.2012 г. е видно, че са налице твърдения, че процесния гараж е построен през 1978 г. Дали се приема или не това твърдение не е посочено в мотивите на административния акт. Изброяването на становища и протоколи, в атакуваната заповед не я прави мотивирана, тъй като администрацията има задължение да обсъди всички събрани пред нея доказателства и да приложи към тях относимата правна норма. В този смисъл събраните доказателства в административната преписка противоречат на изложените в атакуваната заповед мотиви. Дори становището на главния архитект на Община Перник, на което се позовава Началникът на РДНСК ЮЗР не съдържа категоричен отговор на въпроса е ли търпим строежа или не.

При издаването на заповед № ДК-02-ЮЗР-336/08.11.2012 г., Началникът на РДНСК ЮЗР е следвало да събере всички относими доказателства, както и да изясни въпросите относно времето на извършване на строежа, допустим ли е строежът с оглед нормите по устройства на нерегулирани територии, действали към момента на извършването му или по сега действащите такива, като използва всички средства и методи, включително назначаването на експертизи за това, съгласно разпоредбите на глава V, раздел I от АПК и в частност при прилагането на разпоредбите от чл. 35 - чл. 53 от АПК. Съгласно разпоредбата на чл.35 от АПК "Индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени", а съгласно чл. 36 - "доказателствата се събират служебно от административния орган".

Както бе посочено и по горе прилагането на специалния Закон за устройството на територията не дерогира задълженията на администрацията по АПК да извърши анализ на представените доказателства и изложени от жалбоподателя аргументи и да прецени релевантно относимите възражения-изрично посочване на годината на построяване на обекта и твърденията за търпимост.

В конкретния случай административният орган не е изяснил фактите и обстоятелствата, както и не е събрал всички доказателства относими към случая, а напротив само е констатирал наличието на строеж, за който е издадено становище от главния архитект относно търпимостта. В цялото административно производство не е установен момента на извършване на строителството, което е препятствало извършването на реална преценка относно търпимостта на строежа по §16 от ПРЗ от ЗУТ. Извършването на тази проверка е задължение на административния орган преди да разпорежи премахване на незаконен строеж.

Допусната бе и изслушаната по делото съдебно техническа експертиза от заключението на която е видно, че процесния гараж е залепен за двуетажната жилищна сграда. Двете постройки са свързани конструктивно и подлежащия на събаряне гараж е укрепващ елемент на жилищната сграда.

Споделят се и възраженията изложени от процесуалния представител на Г.Г., че административния орган неправилно е задължил всички собственици на УПИ-то да премахнат строежа, тъй като според изискванията на ЗУТ, това следва да се осъществи от извършителя на строежа. Административния орган е констатирал, кой е извършител на строежа, но А.Р. дори не е била страна в административното производство.

Въз основа на приетите по делото писмени и гласни доказателства за съда се налага извод, че разпореденото от административния орган премахване на „масивен гараж”, находящ се в урегулиран поземлен имот VI-4505, кв.306 по плана на гр.Перник, кв. „Пригаров район” е направено при неспазване на административно производствените правила установени с АПК и в противоречие с материално правните

разпоредби на ЗУТ.

Констатираните нарушения са достатъчно основание за отмяна на атакувания административен акт.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд – Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № ДК-02-ЮЗР-336/08.11.2012 г., на Началника на РДНСК - ЮЗР, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж , представляващ “масивен гараж”, находящ се в урегулиран поземлен имот VI-4505, кв.306 по плана на гр.Перник, Пригаров район.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено заедно с мотивите.

СЪДИЯ:/п/