

РЕШЕНИЕ

№ 119

гр. Перник, 19.06.2013г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание проведено на дванадесети юни през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев
при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 85 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОВВВПИ/.

Образувано е по жалба на М.Б.П.,***, против решение с рег. № 151 от 05.02.2013г. на началника на Второ Районно управление "Полиция" при ОД на МВР-гр. Перник, с което му е отказано издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие.

С жалбата се иска отмяна на атакуваното решение. Твърди се, че акта е постановен при липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно производствените правила и противоречие с материално правните разпоредби. Не претендира за присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-Началникът на II-ро РУ "Полиция" към ОД на МВР-гр. Перник не изразява становище по жалбата.

Административен съд-Перник, като съобрази събраните по делото доказателства, доводите на страните и след проверка на обжалвания административен акт по реда на чл.168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата, предмет на настоящето производство е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК преклузивен срок, от надлежна страна - адресат на оспорения административен акт, имаща право и интерес от оспорването и същата, като процесуално допустима задължава съда да я разгледа по същество.

От фактическа страна се установява следното:

Административното производство е започнало по заявление рег. № 5748 от 20.11.2012г., с което М.Б.П. е поискал да му бъде издадено разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие чрез закупуване. Към заявлението са приложени изискуеми по закон писмени доказателства, установяващи наличието на обстоятелства, които заявителят е длъжен да изпълни и да отговаря на тези условия, за които представя доказателства

/свидетелство за съдимост, декларации, удостоверения и т.н./.

Административния орган е разпоредил проверка на заявените обстоятелства. В справка рег. № 13728 от 10.12.2012г. е посочено, че през 2001г.П. има криминална регистрация за престъпление по чл. 308 от НК за съставяне на документ с невярно съдържание. В докладна записка рег. № 1221 от 24.01.2013г. е посочено, че е направена проверка на Спортен клуб "Калоян" и проверяващите са установили, че заявителят не участва в състезателния отбор към клуба, а отделно от това спортният клуб предоставя оръжие за ползване на място. В останалите докладни се сочи, че заявителят е приложил необходимите документи изискуеми се по ЗОВВВПИ, но липсва основателна причина за притежаване на исканото оръжие. Тези становища са сведени до знанието на административния орган и той ги е обективирал в постановения от него акт, предмет на оспорване в настоящето производство.

Горната фактическа обстановка се възприема от представената и приета административна преписка. В хода на съдебното производство страните не са ангажирали доказателства в подкрепа на тезите си.

По основателността на жалбата:

В случая се иска издаване на разрешително за придобиване на огнестрелно оръжие чрез закупуване. Компетентен да издаде исканото разрешително съгласно чл. 50, ал. 3, респ. чл. 76, ал. 1 от ЗОВВВПИ е директора на ГДНП на МВР, съответно началника на РУ на МВР по постоянен адрес на физическото лице. Оспореният акт е постановен от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и по този въпрос между страните липсва формиран спор. Акта е в писмена форма и има необходимото съдържание, посочено в чл. 59 от АПК. Издаден е в условията на оперативна самостоятелност и при задълбочена преценка на всички факти и обстоятелства от значение за случая. При издаването му не са допуснати нарушения на административно-производствените правила и административното производство е проведено при липсата на съществени такива. С оглед на изложеното не се установяват отменителни основания по чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК.

Общите положения за придобиване, съхранение, носене и употреба на взривни вещества, оръжия и боеприпаси са уредени в чл. 50 и сл. от ЗОВВВПИ. Предмет на съдебен контрол е законосъобразността на решение с рег. № 151 от 05.02.2013г. на началника на Второ РУ"Полиция" към ОД на МВР-Перник, с което на основание чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОВВВПИ, поради липса на основателна причина за притежание на огнестрелно оръжие е отказано издаването на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие за спортни цели. Според разпоредбата на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОВВВПИ разрешение не се издава на лице, което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение.

В случая в заявлението е посочено, че оръжието е необходимо за спортни цели. По отношение на снабдяване с огнестрелно оръжие в хипотезата на чл. 6, ал. 3, т. 3 от ЗОВВВПИ за спортни цели в законодателството ни е установен разрешителен режим, при който за всеки конкретен случай следва да бъде доказана по несъмнен начин нуждата от използването на тази мярка. Доказването на необходимостта от притежаването, носенето и съхранението на огнестрелно оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели е задължителен елемент от фактическия състав по разрешаване на дейност по ЗОВВВПИ. В случаите на издаване на разрешение за придобиване, законодателят е възложил в тежест на заявителя да обоснове искането си, като представи съответните доказателства в зависимост от конкретното основание, посочено от него, от които да е видно, че действително е налице основателна причина за придобиване на огнестрелно оръжие. От представената по делото административна преписка и от ангажираните от жалбоподателя доказателства, единственото писмено доказателство насочващо вниманието на състава и релевантно за случая е удостоверение № 09-33 от 19.11.2012г. подписано от управителя на Спортен клуб "Калоян-ИБ". От него е видно единствено, че жалбоподателят е член на стрелковия клуб от 19.11.2012г.. Обстоятелството, че е член на този клуб от 19.11.2012г. и на същата тази дата-19.11.2012г. е подал искане за разрешение за притежаване на огнестрелно оръжие най-малкото стои несериозно. При положение, че спортния клуб предоставя на място спортни оръжия от една страна и от друга, че лицето не е част от състезателния отбор на клуба се налага убеждението, че липсва основателна причина за придобиването на огнестрелно оръжие за спортни цели.

Независимо за служебни или за граждански цели е поискано придобиването на огнестрелно оръжие е необходимо съгласно разпоредбата на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОВВВПИ, приложима към спорното правоотношение, заявителя да обоснове и докаже основателна причина, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение разрешения за придобиване, респ. съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях. Анализът на този текст от закона налага извод, че съответното физическо лице, което иска издаване на разрешение за придобиване, респ. съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси, трябва в писмен вид да изложи конкретни факти и обстоятелства, които да обосновават несъмнен извод, че е налице основателна причина за придобиване на оръжие. Наличието на основателна причина е въведена от законодателя като необходима предпоставка, за да се разреши на физическото лице придобиването, а в последствие и притежанието на огнестрелно оръжие и боеприпаси.

Следователно, издаването на законосъобразен индивидуален административен акт в случая включва освен констатирането на обстоятелствата, за установяването на които цитираната разпоредба изисква съответния, надлежно издаден официален

писмен документ, и обсъждането на въпроса за наличието на основателна причина, свързана с необходимост от притежание на оръжие. Доказването на необходимостта от притежаването, носенето и съхранението на огнестрелно оръжие за някоя от изрично изброените в закона цели е задължителен елемент от фактическия състав по разрешаване на дейност по ЗОВВВПИ. В случаите за издаване на разрешение законодателят е възложил в тежест на заявителя да обоснове искането си, като представи съответните доказателства в зависимост от конкретното основание, посочено от него, от които да е видно, че действително е налице основателна причина за придобиване на огнестрелно оръжие.

Според направеното от жалбоподателя искане, оръжието му е необходимо за спортни цели. Така изложените съображения обаче не оборват изводите на административния орган за липсата на основателна причина, обуславяща издаването на заявления от П. акт.

На следващо място, обосновка за основателността на направеното искане за издаване на разрешение за придобиване на оръжие не беше направено и в рамките на настоящото съдебно производство. Откритите съдебни заседания, въпреки редовното призововане на страните се проведеха при пълна процесуална пасивност както на жалбоподателя, така и на административния орган. Следователно, при липсата на обстоятелства, обуславящи издаването на заявления от жалбоподателя административен акт, постановеният отказ е направен в съответствие с материалния закон. Издадения акт е и в съответствие с целта на закона. В крайна сметка носенето на оръжие не е субективно право на желаещия, а следва по недвусмислен и категоричен начин да се обоснове и докаже необходимост от притежанието му.

С оглед на изложеното настоящия състав приема, акта е издаден от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, без противоречие с материалноправни разпоредби, в съответствие с целта на закона и при отсъствието на съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Атакуваното решение се явява правилно и законосъобразно, поради което оспорването следва да се отхвърли като недоказано.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М.Б.П. против решение с рег. № 151 от 05.02.2013г. на началника на Второ Районно управление "Полиция" при ОД на МВР-гр. Перник, с което му е отказано издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие за спортни цели.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните чрез Административен съд Перник до Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: