

РЕШЕНИЕ

№109

гр. Перник, 21 юни 2013 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на двадесет и трети май две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 9** по описа на съда за **2013 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на **А.В.З.,*****, срещу заповед рег.№822 от 05.12.2013 г. на Директора на ОД на МВР-Перник. С атакуваната заповед на основание чл.245, ал.1, т.4 от ЗМВР е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя.

В жалбата подробно се описва фактическата обстановка при която е издаден административния акт и се претендира неговата отмяна. Изтъква се, че не е съобразено последващо заявено желание А.З.*** да продължи работата си в структурите на МВР. Направения отказ от заявеното желание за прекратяване на служебното правоотношение не е отчетен от органа по назначаване и въпреки него е издадена заповед № 822/05.12.2012 г.

Ответникът - Директорът на ОД на МВР-Перник, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като я намира за неоснователна. Представя писмено становище, в което подробно се обосновава твърдението, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна. При издаването ѝ са спазени изискванията на материалния закон и административно производствените правила, поради което не са налице основания за отмяна по смисъла на чл.146 от АПК.

Административен съд – Перник, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна която има право и интерес от обжалването, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

С оспорената заповед рег.№ 822 от 05.12.2012 г. на Директорът на ОД на МВР-Перник, на основание чл.245 ал.1,т.4 от ЗМВР е прекратено служебното правоотношение на **А.В.З.***-старши полицаи** в отдел „Охрана на обществения ред” на група „Охранителна полиция” на Районно управление „Полиция”-Радомир към ОД на МВР-

Перник, категория Е-III степен. посочено е, че служебното правоотношение се прекратява считано от датата на връчване на заповедта. От екземпляра на заповедта приложен по делото е видно, че същата е връчена на 14.12.2012 г.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Съгласно чл. 246, т. 2 от ЗМВР, заповедите за прекратяване на служебно правоотношение на държавните служители - категория Д и Е, се издават от органите по чл. 186, ал. 1 от ЗМВР. Разпоредбата на чл. 186, ал. 1 от ЗМВР определя и директорите на ОД на МВР като органи по назначаването на държавните служители категории Г, Д и Е. В настоящия случай, обжалваният административен акт е издаден от Директора на Областна дирекция на МВР гр.Перник при спазване на нормите на чл. 246, т. 2 и чл. 186, ал. 1 от ЗМВР.

Разпоредбата на чл. 245, ал. 1, т. 4 ЗМВР предвижда, че държавните служители се освобождават от служба по собствено желание. При тази хипотеза, освобождаването от служба се извършва въз основа на писмено искане на държавния служител до органа по назначаването чрез началника на съответното структурно звено според разпоредбата на чл. 260 ППЗМВР.

Следователно, за да възникне материалноправното основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 245, ал. 1, т. 4 от ЗМВР, е необходимо подаването на заявление от служителя до компетентния орган, в който е обективизирано волеизявление за това и достигането му до адресата. В конкретния случай това е направено със заявление вх.№15348/14.11.2012 г. депозирано в РУ на МВР Радомир и препратено по надлежния ред още същия ден до ОД на МВР гр.Перник. Запознат е Началник РУП – Радомир на 14.11.2012 г.

По същия ред на 03.12.2012 г. с рег.№16364, жалбоподателят е оттеглил първоначалното си заявление, като е поискал да не бъде прекратявано служебното му правоотношение. Новото заявление е препратено на компетентния орган едва на 05.12.2012 г.

При издаването на обжалвания административен акт органът не е взел предвид направеното от служителя волеизявление за оттегляне на първоначалната му молба за освобождаване, поради обстоятелството, че същото не е стигнало до знанието му своевременно. Това заявление на жалбоподателя е следвало да бъде обсъдено от компетентния орган с оглед преценка дали е налице основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 245, ал. 1, т. 4 от ЗМВР. Видно от доказателствата по делото, не е изпратено своевременно заявлението за отказ и завеждането му в регистрите на ОД на МВР Перник е станало едновременно с издаването на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение.

Забавянето при обработката на заявлението за оттегляне на искането за освобождаване по служба не може да рефлектира неблагоприятно върху правната сфера на жалбоподателя, тъй като с оглед общите правила на административното производство органът, който е компетентен да разгледа определено искане, е длъжен да изясни всички факти и обстоятелства, които имат отношение към случая, да ги обсъди и едва след това да се произнесе. Това задължение в случая не е било изпълнено от Директора на ОД на МВР - Перник, поради което е налице съществено нарушение на административно-производствените правила, водещо до незаконосъобразност на оспорената заповед.

Не се споделя възражението на процесуалния представител на административния орган относно обстоятелството, че върху заявление вх.№20910/14.11.2012 г. има поставена резолюция с текст: „за изготвяне на заповед”, което е ценено като съгласие със

заявлението на жалбоподателя. Постановянето на резолюция от Директора на ОД на МВР – Перник е администрирано на заявлението и с нея не се прекратява служебното правоотношение на А.З.***. Започнала е само процедура по освобождаването му, но в хода на тази процедура не е отчетено и последващото заявление на жалбоподателя, тъй като то дори не е докладвано своевременно.

Допуснатите нарушения на процедурата по издаване на административния акт, са основание за отмяната му, тъй като са от категорията на съществените. Те са повлияли върху крайния резултат за правилно приложение на материалния закон. Поради това е налице основание по чл. 146, т.3 от АПК за отмяна на административния акт.

Не са направени искания за присъждане на съдебни разноси от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което не се дължи произнасяне в този смисъл.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 предл. последно от АПК, **Административен съд гр.Перник,**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед рег.№822 от 05.12.2012 г. на Директора на ОД на МВР-Перник, с която на основание чл.245, ал.1,т.4 от ЗМВР и заявление вх.№20910/14.11.2012 г. е прекратено служебното правоотношение на А.В.З.***-старши полицай в „Охрана на обществения ред” на група „Охранителна полиция” към Районно управление „Полиция” гр.Радомир, считано от 14.12.2012 г.

Решението подлежи на обжалване, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: /П/