

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 124

гр. Перник, 17.06.2013г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на седемнадесети юни през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиев административно дело № 94 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Р.Б.М. действаща като ЕТ "****" против писма изх. № АО -94-00-121/1 от 31.01.2013г. и изх.№ АБ-94-00-98/1 от 11.02.2013г. издадени от кмета на Община Радомир в отговор на заявления от жалбоподателката до общината с вх.№ АО -94-00-121 от 10.01.2013г. и АБ-94-00-98/29.01.2013г.

В подадената до съда жалба се оспорва и още едно писмо подписано от кмета и главния архитект на общ.Радомир с изх.№ АБ-94-00-97/1 от 08.02.2013г., което след разделяне на преписката е предмет на разглеждане по адм.д. №79/13г. по описа на Административен съд Перник.

В настоящата жалба жалбоподателят твърди , че писма изх. № АО -94-00-121/1 от 31.01.2013г. и изх. № АБ-94-00-98/1 от 11.02.2013г. представляват отказ на кмета на общ.Радомир да издаде становище за липса на изискване за разрешение за строителство по инвестиционно намерение за създаване и развитие на магазин за онлайн продажба на дънки с шивашко ателие оборудвано с шивашки машини, като за целта в УПИ II-2188 кв.121 по плана на гр. Радомир , бъдат монтирани конфигурации от 2бр. готови сглобяеми павилиони. Твърди, че исканото становище и е необходимо във връзка с кандидатстване по проект за финансиране по Мярка 312.

Кмета на общ. Радомир не е изразил становище по жалбата.

Писмо изх.№ АО -94-00-121/1 от 31.01.2013г. е получено от жалбоподателката на 05.02.2013г., видно от приложена обр. разписка.Регламентирания в чл.149 ал.1 от АПК 14-дневен срок за обжалване е изтекъл на 19.02.2013г.Жалбата в частта срещу писмо изх. № АО -94-00-121/1 от 31.01.2013г. е подадена на 22.02.2013г. , просрочена е и като недопустима не се дължи нейното разглеждане.

По отношение на жалбата, в частта насочена срещу писмо изх. № АБ-94-00-98/1 от 11.02.2013г. съдът намира, че също е недопустима по следните съображения:

Р.М. е отправила заявление вх. № АБ-94-00-98 от 29.01.2013г. до кмета на общ. Радомир , в което не се съдържа конкретно искане, за извършване на административна услуга или издаване на индивидуален административен акт, а представлява изразено несъгласие с протокол № 4 от заседание на ОБЕСУТ.

По отношение на това заявление (вх. № АБ-94-00-98 от 29.01.2013г.), кмета на общината, е издал писмо изх. № АБ-94-00-98/1 от 11.02.2013г., с което за пореден път е уведомил заявителя за извършените процедури, както и е описал хронологията на подадени заявления от Р.М. и съответните отговори на Общината. С писмото, кметът ѝ е указал какви пропуски има по подадените заявления и по своята същност това писмо представлява уведомление от органа до заявителя да отстрани недостатъци, които са пречка за издаване на положителен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 1 т. 1 от АПК на административните съдилища са подведомствени дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове. При това положение, абсолютно процесуална предпоставка за съдебно оспорване, е наличие на административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Писмо изх. № АБ-94-00-98/1 от 11.02.2013 г. на кмета на Община Радомир няма белезите на индивидуален административен акт.

При горните изводи, съдът намира, че жалбата е процесуално недопустима по отношение на писма изх. № АО-94-00-121/1 от 31.01.2013г. и изх. № АБ-94-00-98/1 от 11.02.2013г., издадени от кмета на Община Радомир, от една страна за първото като просрочена, а за второто като подадена срещу акт, който не е индивидуален административен, както и неподлежащ на самостоятелно оспорване, поради което следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното съдебно производство прекратено.

Водим от изложеното и на основание чл. 159, ал. 1, т. 1 и т. 5 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на Р.Б.М., действаща като ЕТ "****" против писма изх. № АО-94-00-121/1 от 31.01.2013г. и изх. № АБ-94-00-98/1 от 11.02.2013г. издадени от кмета на Община Радомир.

Прекратява производството по адм. дело 94/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България от съобщаване на страните.

Съдия.

