

## РЕШЕНИЕ

№ 151

### В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 07 юни 2013 г.

**Административен съд - Перник**, касационен състав, в публично съдебно заседание на осми май две хиляди и тринадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Игнат Георгиев

**ЧЛЕНОВЕ:** Стефан Станчев  
Емилия Иванова

при секретаря И.И.\*\*\* и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.г.а.х.д. №134** по описа за **2013** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК във вр. с чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ.**

Образувано е по касационна жалба подадена от **Общинска служба "Земеделие" – Ковачевци**, срещу решение №36 от 01.03.2013 г. на Районен съд - гр.Радомир, постановено по гр.д. №4 по описа на съда за 2013 г. С атакувания съдебен акт е отменено решение №163/12.11.2012 г. на ОСЗ-Ковачевци, в частта с която на наследниците на Д.Г.С.,\*\*\*, е отказано да бъде възстановено правото на собственост в съществуващи /възстановими/стари реални граници на имот: нива от 0.657 дка, VI – та категория, находящ се в землището на с.Ковачевци, местност „Долна бохча“. Преписката е върната на административния орган за ново произнасяне съгласно мотивите на влязло в сила решение №121/03.04.2012 г. постановено по в.гр.д.№775/2007 г. по описа на Окръжен съд – Перник.

Жалбоподателят твърди, че решението на първоинстанционния съд е неправилно, необосновано, постановено в противоречие с материалния закон и всички представени по делото доказателства. Редовно призован за открито съдебно заседание, касаторът се представлява от юрисконсулт Л.\*\*\*. В съдебно заседание излага допълнителни аргументи относно пороците на въззивното решение.

Иска отмяна на атакуваното решение.

**Ответникът по касационната жалба П.Д.С.\*\*\***, се представлява от адв.М\*\*\*. В представен отговор по касационната жалба и в съдебно заседание поддържа твърдение, че постановеното решение е правилно и законосъобразно, поради което моли да бъде оставено в сила.

Претендира присъждане на разноски.

**Окръжна прокуратура гр.Перник**, чрез своя представител дава заключение за неоснователност на жалбата. Предлага въззивното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

**Административен съд - Перник**, след като обсъди доводите в касационната жалба, мотивите на атакувания съдебен акт и събраните по делото доказателства, констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения от закона срок за касационно обжалване от надлежна страна - ответник в първоинстанционното производство, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Решението на РС гр.Радомир, предмет на настоящата касационна проверка, е постановено от законен състав, в надлежната форма, поради което е валидно и допустимо.

Настоящата касационна инстанция намира, че в мотивите си РС-Радомир не е изяснил съществени въпроси относими към поставения за разглеждане правен спор.

За да постанови решението си по същество, районният съдия е приел, че съдебното производство пред него е иницирано от лица с право на жалба по смисъла на чл. 14, ал. 3 от ЗСПЗЗ, предявена в предвидения от закона срок за обжалване. Прието е, че ОСЗ – Ковачевци неправилно е отказала възстановяване на земеделски имот представляващ: нива от 0.657 дка, шеста категория, находящ се в землището на с.Ковачевци, местност “Долна бахча”. Поради което е върнал преписката на административния орган с указание да изпълни законното си задължение и да се произнесе с решение като се съобрази с мотивите на влязло в сила решение по успешно проведен иск по чл.11, ал.2 от ЗСПЗЗ.

В решението липсва каквато и да било обосновка относно направения краен извод за основателност на въззивната жалба. Посочено е приложното поле на разпоредбата на чл.14, ал.1 от ЗСПЗЗ и начините за възстановяване на земеделски земи, но как тези норми се отнасят към поставения за разглеждане правен спор не е ясно.

При произнасянето си комисията се е позовала на нотариален акт за покупко-продажба №126/24.06.2009 г. на П.С.Т.\*\*\* и е приела, че това е достатъчно основание да постанови отказ. Въззивния съд се е задоволил само да констатира наличието на този акт, без да изследва въпроса съществува ли той, основание ли е да бъде отказано възстановяване на процесния имот и идентичен ли е имота по нотариален акт с описания в съдебните решения имот, за който се претендира реституция по ЗСПЗЗ. Не е изискана от ОСЗ цялата преписка, като по този начин е останал неизяснен въпроса действително ли е налице спор за материално право между П.С.Т.\*\*\* и П.Д.С.\*\*\*. Това обстоятелство е съществено за законосъобразността на решението на ОСЗ Ковачевци, тъй като е единствения аргумент да постанови отказ по заявление вх.№ 3171/08.11.2012 г.

Формалния подход при осъществяване на проверката относно законосъобразността на решение №163/12.11.2012 г. е довел до постановяване на необоснован акт, който вменява задължения на ОСЗ –Ковачевци без ясни указания какви действия следва да предприеме, за да бъде изпълнено съдебното решение на което се позовава П.С.\*\*\*.

Предвид тези съображения решението на Районен съд – Радомир, следва да се отмени и делото да се върне на същия съд за ново разглеждане от друг състав, който следва да се произнесе, след изясняване на посочените по горе факти и обстоятелства относими към реституционната процедура.

Водим от горното съдът

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** решение № 36 от 01.03.2013 г. на Районен съд - гр.Радомир,  
постановено по гр. д. № 4 по описа на РС гр.Радомир за 2013 г.

**ВРЪЩА** делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

**Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/**

**ЧЛЕНОВЕ: 1./п/  
2./п/**