

Р Е Ш Е Н И Е № 159

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 17 юни, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и девети май две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В.***и в присъствието на прокурора С.***, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 145 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на АДФИ против решение № 54 от 25.ІІ.2013 г. на РС Радомир, постановено по нах дело № 672/12 г., с което е отменено НП № 11010282/4.VІІ.2012 г., издадено от директора на АДФИ срещу П.П.,***. Според АНО, като касатор в настоящото производство при постановяване на съдебното решение от въззивния съд е допуснато нарушение на материалния закон. Иска се отмяна на решението на районен съд и постановяване на ново, по същество, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представител на окръжна прокуратура поддържа становище, че обжалваното решение на РС е неправилно, като мотивировка, но от страна на АНО не е отчетено, че за участникът в процедурата по възлагане на МОП, съгласно чл. 32, ал. 1 т. 2 от отменената Наредба, при липса на реквизит за участие, за възложителя няма задължение да го отстрани. Според представителят на прокуратурата, след като няма задължение за възложителя за отстраняване на нередовен участник, административното наказание е наложено неправилно и като краен резултат, решението на РС Радомир следва да се остави в сила.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

С НП на Директора на АДФИ гр. София на ответника по делото П.П.***, в качеството му на кмет на Община Кюстендил е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева, на основание чл. 32, ал. 1, т. 2 от НВМОП /отменена в тази част от 28.ІІ.2012 г. за това, че на 16.X.2009 г. е сключил договор за възлагане на МОП без да има представено удостоверение по чл. 162, ал. 2 от ДОПК за участника “***” .

Касационният състав счита, че първо следва да се посочи, че НВМОП е отменена на с ПМС № 38 от 23.ІІ.2012 г., а НП е издадено на 04 юли 2012 г. В НП се посочват аналогичните разпоредби в ЗОП, действащи към датата на издаване на НП. Санкцията е наложена на основание чл. 32, ал. 1 от ЗАНН – обща разпоредба, която не е относима към нарушението тъй като в ЗОП за такива нарушения се предвижда налагане на административно наказание.

На следващо място, с оглед изложеното в обстоятелствената част на НП, нарушението, за което е издадено, е извършено на 16.X.2009 г, НП е издадено

на 04.VII.2012 г., а производството пред първо-инстанционния съд е образувано на 21.XII.2012 г.

Съгласно чл. 11 от ЗАНН по въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на Обща част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго. Обстоятелство, изключващо отговорността, е именно изтеклият давностен срок съгласно чл. 79, ал. 1, т. 2 от НК. Извършителят на административно нарушение не може да бъде поставян в по-неблагоприятно положение от извършителя на престъпление, което е с по-висока степен на обществена опасност. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК /в редакцията към момента на извършване на административното нарушение/, във вр. с чл. 81, ал. 3 от НК, наказателното преследване се изключва за деяния, за които се предвижда наказание "глоба" с изтичане на три годишен абсолютен давностен срок.

По делото няма спор, че административното нарушение е извършено от ответника на 16.X.2009 г. /видно от НП и АУАН/, поради което и абсолютният давностен срок е изтекъл на 16.X.2012 г.

След тази дата административно-наказателното производство е недопустимо и издаденото наказателно постановление следва да бъде отменено от съда, пред който делото е висящо, като правно ирелевантно е дали административно-наказателното производство е започнало и приключило в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, респ. в сроковете на специалния ЗОП.

Безспорно е, че акт за установяване на административното нарушение действително е съставен при извършване на проверка от АДФИ в община Кюстендил на 28.II.2012, деня в който е отменена НВМОП. От това, наред с мотивите на въззивния съд за изтекла абсолютна давност към момента на постановяване на съдебното решение следва да се отчете, че не може да се налага наказание по общата разпоредба на ЗАНН, тъй като нарушението, за което се търси административно наказателна отговорност по отменен подзаконов нормативен акт изрично е посочено в НП. Последното се издава на отпаднало основание, тъй като общата разпоредба на чл. 32 от ЗАНН е изобщо за нарушение на подзаконов акт, а към момента на издаване на НП, такъв нормативен акт не съществува.

Във връзка с изложеното, касационен състав намира, че решението на РС Радомир следва да се остави в сила.

По изложените съображения, касационен състав на Административен съд Перник
РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 54 от 25.II.2013 г. на РС Радомир, постановено по нах дело № 672/12 г.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/