

РЕШЕНИЕ

№157

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 06 юни 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на осми май две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №148** по описа за **2013** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на **Е.З.Л. ***** против решение №158 от 25.03.2013 г., по описа на Районен съд - Перник постановено по н.а.х.д. №1660/2012 г., с което е потвърдено наказателно постановление №266/17.10.2011 г., издадено от Началник сектор "Пътна полиция"-КАТ при ОД на МВР – Перник. На касатора са наложени административни наказания: "глоба" в размер на 150 лв. на основание чл. 175, ал. 1, т.4 от ЗДвП и лишаване от право на управление на МПС за 5 месеца, за нарушение по чл.103, предложение второ от ЗДвП, както и "глоба" в размер на 150 лв. на основание чл.177, ал.1, т.1 за извършено нарушение по чл.177, ал.1, т.1 от ЗДвП..

В касационната жалба се твърди, че решението на първоинстанционния съд е неправилно и незаконосъобразно. Иска се неговата отмяна, като не са посочени конкретни касационни основания.

Ответникът по касационната жалба - ОД на МВР- Перник, сектор "ПП", редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по обжалването.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е основателна.

В хода на производството пред АНО е допуснато съществено процесуално нарушение, което налага отмяната на решението на РС и издаденото срещу касатора

НП. При въззивната проверка, не е отчетено обстоятелството, че при съставяне на АУАН не е спазена процедурата по чл. 40 от ЗАНН.

Касаторът е санкциониран за това, че на 19.08.2011 г. около 06.25 ч. в гр.Перник, на ул.Юрий Гагарин/до бензиностанция "ШЕЛ"/, като водач на МПС при подаден сигнал за спиране със стоп палка не се подчинява и като увеличава скоростта продължава да се движи посока кв.Мошино.

АУАН е съставен на 19.08.2011 г., според отбелязаното в него. Като нарушител е посочен Е.З.Л., който по това време не е бил на място. АУАН е предявен на нарушителя от 03.10.2011; в него е отбелязано "Имам възражения", но такива не са депозирани пред АНО по реда на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. При тази фактическа установеност, от страна на актосъставителя е допуснато съществено процесуално нарушение, като не са спазени разпоредбите по съставяне на АУАН в отсъствие на нарушителя. Няма данни в административно наказателната преписка, нарушителят да е бил издирван и надлежно поканен за съставяне на АУАН.

Според касационния състав нарушението е констатирано на 19.08.2011 г. в присъствието на актосъставителя и свидетел на установяването на нарушението. Извършвани са издирвателни действия на полицейските служби и след откриване на нарушителя, на 03.10.2011 г. му е връчен АУАН, съставен при условията на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, които не са били налице.

Неправилен е и извода на въззивния съд, че "съществува правно единство между описаното като нарушение текстово и цифрово в акта и наказателното постановление". В АУАН нарушените разпоредби са чл.103 от ЗДвП и чл.100, ал.1 от ЗДвП, в НП е прецизирано нарушението по чл.103, като е посочено предложение второ от ЗДвП, но освен това е добавено и нарушение по чл.177, ал.1,т.1 от ЗДвП. Прави впечатление, че в нечетливото ксерокопие от АУАН са допълвани изречения върху останалите празни редове при първоначалното описание на нарушението, което не се цени в полза на полицейските служители. Това несъответствие опорочава АУАН и НП издадено въз основа на него в значителна степен.

Не е отчетено, че на датата на която се твърди да е извършено нарушението – 19.08.2011 г., водачът не е спрял на подадения от органите на МВР сигнал. Тогава не може да му се вмени във вина, че не е "представил" СУМПС и КТ към него. Тези обстоятелства са установени в следствие от АНО, но не са отразени по надлежния ред в АУАН, което е довело до опорочаване и на издаденото въз основа на него НП.

Административнонаказателното производство е строго формално, като част от този формализъм е и изискването за точно и прецизно посочване на нарушените законови разпоредби. Необходимостта същите да са съответни както на обстоятелствените части на АУАН и НП, така и на формулирания от актосъставителя административнонаказателен състав на свой ред е от съществено значение за пълното реализиране на законово гарантираното право на защита на лицето, срещу което е образувано административнонаказателно производство.

От изложеното се налага извода, че при безспорно установен нарушител и нарушение, АУАН е съставен при съществено процесуално нарушение; на това основание е издадено и НП, а в крайна сметка РС е постановил незаконосъобразен съдебен акт, подлежащ на отмяна, наред с наказателното постановление. В хода на служебната проверка прави впечатление, че РС е посочил подробно каква е процедурата по съставяне на АУАН и НП, цитирани са разпоредбите които АНО следва да съобрази при налагане на административно наказание, но не е отчетел обстоятелството, че в конкретния случай законовите изисквания не са спазени, а мотивите на съдебното решение в този смисъл са бланкетни. Това налага да бъде

отменено решението на първоинстанционния съд, а спора да бъде решен по същество чрез отмяна на процесното наказателно постановление.

Във връзка с изложеното, касационен състав при **Административен съд Перник**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ изцяло решение № 158 от 25.03.2013 г., постановено по н.а.х. дело №1660/2012 г. по опис на Районен съд Перник, като вместо него **ПОСТАНОВИ:**

ОТМЕНЯ НП № 266/17.10.2011 г., издадено от началник сектор ПП при ОДМВР Перник, с което на Е.З.Л.,***, са наложени наказания: глоба в размер на 150 лв. на основание чл.175, ал.1,т.4 от ЗДвП за извършено нарушение по чл.103, предложение второ от ЗДвП, с лишаване от право да се управлява МПС за срок от 5 месеца и глоба в размер на 150 лв. на основание чл. 177,ал. 1, т.1 от ЗДвП за извършено нарушение по чл.177, ал.1,т.1 от ЗДвП.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

**Членове: 1/п/
2. /п/**