

Р Е Ш Е Н И Е № 163

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 11 юни, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и девети май две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на прокурора С.***, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 162 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на АДФИ, подадена чрез процесуален представител, с актуално към момента на подаване на жалбата пълномощно от директора на Агенцията срещу решение № 65, постановено по нахд № 41/2013 г. по описа на Районен съд - Радомир, с което е отменено НП № 11010831/12 г. на Директора на АДФИ.

Жалбоподателят оспорва решението като неправилно и незаконосъобразно. Излага съображения, че наказателното постановление било издадено въз основа на редовно съставен акт, в рамките на преклузивния срок, от компетентен орган и съдържа всички необходими реквизити по чл. 42 от ЗАНН. Извършеното деяние се потвърждавало от събраните по делото доказателства. Необосновани били доводите на съда, че описаното в АУАН и НП нарушение е признато от въззивния съд за такова, извършено при условията на чл. 28 от ЗАНН. Районният съд пренебрегнал факта, че несвоевременното предоставяне на средства за издръжка на училищата в община Кюстендил е хипотетично може да е затруднило извършването на просветната им дейност; дали имало настъпили вреди за училищата било ирелевантно; имало формално нарушение на чл. 7 от ПМС 27/09 г. В жалбата са изложени и оплаквания за наличието на установено по размер неиздължаване към училищата в общината, към дата 18 ноември 2009 г. на сума от 94508 лева, която е разплатена седмица по – късно. По изложените съображения се претендира отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът – не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник дава заключение за правилност и законосъобразност на решението и pledира за оставянето му в сила.

Касационната инстанция като обсъди оплакванията в жалбата и извърши проверка по реда на чл. 218 от АПК намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С обжалваното решение Районен съд – Радомир е отменил НП № 11010831/12 г на Директора на АДФИ. С това НП за нарушение на чл. 7 от ПМС 27/09 г. за изпълнение на бюджета на РБългария за 2009 г. на основание чл. 35, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т. 1 /ред. 2007 г./ на ЗДФИ на П.П.,*** е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева. С изключително

подробно и правно издържано съдебно решение въззивният съд е приел, че вмененото формално административно нарушение като съвкупност от действия, за които следва законодателно да се носи административно наказателна отговорност не е изключено от общата приложимост на института на маловажността на постъпката. Следва да се отчете и приложимостта на ТР 1/2007 г. на ВКС, ОСНК към момента на осъществяване на съдебен контрол.

Фактите по делото са неспорими и установени във хода на административно наказателното и съдебното производство пред РС.

Касационен състав на Административен съд Перник напълно споделя изводите на РС, за това, че формалното забавяне на разпоредителни действия по финансирането на учебни и детски заведения на територията на община Кюстендил с една календарна седмица не е основание за репресивен подход към ответника по касационната жалба. Маловажните случаи на административни нарушения се обуславят от наличието на предпоставки, при които съответното наказание, предвидено за извършеното нарушение, се явява несъразмерно тежко. Тези предпоставки са комплексни и са свързани с преценката на: предмета на нарушението, обстоятелствата при които е извършено, *обществено-опасните му последици, наличието на щета за държавата*, респ. гражданите, наличието на други нарушения от извършителя и пр. Формално допуснато нарушение има, но абсолютизирането му, като основание за налагане на глоба в размер на 500 лева, не съответства на липсата на каквито и да било негативни последици относно обществените отношения по финансиране на учебни и детски заведения. Следва да се отчете, че при определяне размера на санкцията в отмененото НП няма никаква обосновка до каква степен определянето на този размер е съобразено със самото нарушение, личността на нарушителя, обществено опасните последици, които не са настъпили. Липсата на обосновка за определянето на такъв размер на санкцията не дава възможност да се провери относимостта на наложеното административно наказание към нарушението.

Касационен състав на Административен съд Перник не намира правни основания в изложеното в касационната жалба и в становището по същество, оплакванията са разтегливи и житейски поднесени, което дава основание да се споделят напълно изключително подробните и правно издържани мотиви към решението на районен съд.

Във връзка с изложеното и след като не се установиха процесуални нарушения, налагащи отмяната на съдебния акт, настоящият съдебен състав приема, че касационната жалба е неоснователна и няма основание да бъде уважена.

Решението на РС Радомир е допустимо и правилно, поради което следва да се остави в сила.

По тези съображения, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 65, постановено по нахд № 41/2013 г. по описа на Районен съд – Радомир.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1./п/

2./п/