

Р Е Ш Е Н И Е

№ 165

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 26 юни 2013 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети май, две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Е. ИВАНОВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №165 по описа на съда за 2013 година**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП – София, чрез процесуален прадставител юрисконсулт М.Кирилова, срещу решение №359 от 11.04.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. №308 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е отменено НП №F030422 от 14.01.2013 г. на Заместник-Директор на ТД на НАП – София издадено срещу ЕТ „***“ ЕИК 113594707, адрес на управление: с. ***, община Перник, ул. *** №27 за нарушение по чл. 7, ал. 1 във вр. с чл. 3, ал. 1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства (наричана по нататък Наредба №Н-18/13.12.2006 г. на МФ), за което на основание чл. 185, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е определено да бъде наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лв.

Касаторът и административнонаказващ орган твърди, че атакувания съдебен акт е неправилен. Излага доводи в посока на незаконосъобразност на изводите на първата съдебна инстанция. Правилно за нарушена в акта и НП е посочена нормата на чл. 7, ал. 1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. на МФ във вр. с чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, тъй като процесното нарушение води до неотразяване на приходи, предвид разпоредбата на чл. 39, ал. 5 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. на МФ. Сочи се още, че не било спазено и правилото на чл. 35, ал. 2 от Наредбата, което указва, че кочанът с касови бележки се прономерова и прошнурова от лицето по чл. 3 и на първа страница на книгата по чл. 39, ал. 5 от Наредбата се посочват началният и крайният номер на касовите бележки в кочана, като не се допускат касови бележки с повтарящи се или липсващи номера. В противоречие с тези си твърдения касатора намира, че процесното нарушение като такова по чл. 185, ал. 2 във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС като такова, което не води до неотразяване на приходи.

От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да потвърди процесното наказателно постановление или измени същото като преквалифицира деянието в частта по относимата санкционна норма.

Ответникът по жалбата - ЕТ „*“** оспорва касационната жалба и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, решението е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна в административнонаказателното производство и срещу обжалваем съдебен акт, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено следното:

Атакуваният съдебен акт е валиден и допустим, като постановен по отношение на правораздавателен акт, подлежащ на съдебен контрол, с произнасяне от компетентен съд, в рамките на дадените му от закона правомощия, след надлежно сезиране от страна с активна процесуална легитимация.

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Перник, въз основа на представените пред него и събрани в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства е приел за безспорно от фактическа страна, че на 23.11.2012 г. при извършена проверка в ТД на НАП София, офис Перник по повод подадено от настоящия ответник заявление за регистрация по ЗДДС инспектори на агенцията установили, че за периода м. ноември 2011 г. – м. октомври 2012 г. ЕТ „***“, с. *** е извършвала продажби на собствена продукция – агнета, овце и мляко, за които са издавани касови бележки от ръчен кочан. При извършваната проверка е констатирано, че едноличният търговец не притежава монтирано, въведено в експлоатация и регистрирано в НАП фискално устройство. За нарушението е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна, извършил служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание първоинстанционния съдебен състав е приел, че актът и процесното НП са със съдържание несъответно на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в същите не били посочени нарушените законови разпоредби. Районният съд е посочил, че липсата на вписване на конкретен от множество, съдържащи се в санкционната норма административнонаказателни състави, е равно на липса на посочване на нарушената законова разпоредба. На следващо място районният съдия (по същество) е приел, че тъй като в процесния случай се касае за нарушение, което не води до неотразяване на приходи, а санкция е наложена за деяние, което води до неотразяване на приходи, то е налице следващ процесуален порок на производството по налагане на административно наказание и съответно ново основание за отмяна на процесното НП. Съдът е приел, че тъй като не да измени НП, като преквалифицира процесното деяние като такова по чл. 185, ал. 2, във вр. с ал. 1 на ЗДДС. Въз основа на тези си заключения районният съд е отменил процесното НП, предвид установени съществени процесуални нарушения на производството по налагане на административно наказание.

Административен съд – Перник, споделя изводите на първата съдебна инстанция, а съображенията за това са следните:

Не се приемат твърденията на жалбоподателя във връзка с издаваните касови бележки от кочан, както за прецизност не се възприема и защитната теза на наказаното лице, защо извършвани продажби са регистрирани и отчитани посредством издаване на касови бележки от кочан.

Следователно ЕТ „***“, с. ***, в изпълнение на разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, на основание която е издадена посочената за нарушена Наредба №Н-18/13.12.2006 г. на МФ в чл. 7, ал. 1 във вр. с ал. 3 е следвало да монтира, въведе в експлоатация и използва за отчитане и регистриране на осъществяваните продажби, регистрирано в НАП фискално устройство от датата на започване на дейността си, което не било сторено. Посочената разпоредба, въз основа на която е наложена санкцията има разписани множество изпълнителни деяния, като всяко едно от тях е самостоятелно основание за ангажиране на административно-наказателната отговорност на нарушителя. Основната функция на съставяните на актове за установяване на административни нарушения – да е ясно какво точно нарушение се вменява във вина на нарушителя. Той е в правото си да се защити от самото начало на административнонаказателното производство, което формално започва със съставянето на АУАН. Тази възможност следва да му бъде осигурена, като АУАН и НП,

издадени въз основа на тях, съдържат всички задължителни, изискуеми от ЗАНН реквизити. Така се гарантира както правото на защита на наказаното лице, така и възможността да бъде осъществен контрол за законосъобразност от съда.

Правилно районният съдия е приел, че констатираните нарушения при издаването на НП са засегнали правото на защита на наказаното лице и са основание същото да бъде отменено.

Твърденията в касационната жалба за неправилност на въззивното решение не се доказаха в настоящото производство. След като е обсъдил изложените пред него аргументи за незаконосъобразност на НП, районният съд е постановил законосъобразен и мотивиран съдебен акт. При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 1 от АПК **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №359 от 11.04.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №308 по описа на съда за 2013 г. , с което е отменено НП №F030422 от 14.01.2013 г. на Заместник-Директор на ТД на НАП – София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: