

РЕШЕНИЕ

№ 168

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 26 юни 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на дванадесети юни през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КГАХД № 169 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Л.П.П.,*** обжалва решение № 683 от 26.11.2012г. на районен съд Перник, постановено по дело № 5396/2012г. по описа на същия съд. Твърди, че решението е неправилно и необосновано. Иска се отмяна на обжалваното решение.

Ответникът по жалбата-Кмета на община Перник не се явява и не се представлява. В писмено становище застъпва тезата, че касационната жалба е неоснователна, поради което моли атакуваното решение да се остави в сила.

Заключението на участващия по делото прокурор при Окръжна прокуратура Перник е, че решението на районен съд Перник е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материално правните разпоредби, поради което предлага да се остави в сила.

Административният съд, на основание чл. 218 от АПК след като обсъди посочените в жалбата пороци на решението и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, прие следното:

Предмет на касационна проверка е решение № 683 от 26.11.2012г. на районен съд Перник, постановено по дело № 5396/2012г. по описа на същия съд. С атакувания съдебен акт е отхвърлена жалбата на касаторката против Заповед № 1183 от 23.07.2012г. на Кмета на община Перник, в частта по т. 2 и по т. 9, като неоснователна и недоказана. За да достигне до този правен резултат съдебния състав е приел, че атакуваната заповед е издадена в изпълнение на влязло в сила съдебно решение постановено по АД № 131/2011г., което е задължително за изпълнение. На база на приетите и приложени по делото писмени доказателства районния съдия е приел, че жалбата е неоснователна и е отхвърлил оспорването срещу заповед № 1183 от 23.07.2012г. на Кмета на община Перник, в частта по т. 2 и по т. 9. С оглед изхода на делото жалбоподателката е осъдена да заплати на ПРС разноски в размер на 30лева. С определение от 02.01.2013г., постановено в закрито съдебно заседание жалбоподателката е осъдена да заплати на Община Перник 150лева юрисконсулско възнаграждение.

Съдебните актове са връчени на П. на 22.04.2013г., като жалбата срещу тях е депозирана на 30.04.2013г., т.е. в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Касаторът е субект на правото на оспорване и е упражнил правото си надлежно, поради което жалбата е допустима и следва да се разгледа по същество.

Касационна жалба се подава срещу решение което е нищожно, недопустмо и неправилно, поради нарушения на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необосновано.

При касационната проверка съдът е обвързан от изложените в касационната жалба твърдения. В случая с жалбата се изразява несъгласие със заключение на съдебно техническа експертиза приета по АД № 131/2011г. и се твърди, че неправилно е осъдена за заплати разноски в размер на 30лв. и 150лева юрисконсулско възнаграждение. В конкретния случай, настоящия състав приема, че решението е необосновано и постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Пред районен съд Перник е предявена жалба срещу Заповед № 1183 от 23.07.2012г. на Кмета на община Перник, в частта по т. 2 и по т. 9. Тази заповед и индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и предмета на съдебната проверка е разписан в чл. 168 от АПК. Такава проверка в случая не е извършена. Мотивите довели до постановяване на съдебното решение са изградени изцяло на решение № 80 от 17.06.2011г. на Административен съд Перник постановено по АД № 131/2011г. без същото да се приложи по ГД № 5396/2012г.. Наред с това атакуваната заповед в производството по АД № 131/2011г. е отменена в условията на чл. 146, т. 3 от АПК, поради съществени нарушения на административно производствените правила, а не в условията на чл. 146, т. 4 от АПК. С оглед на това събраните по АД № 131/2011г. доказателства, в т.ч. и изслушаната по делото съдебно техническа експертиза не може автоматично да се възприеме в оспорвания съдебен акт и да се възпроизвеждат изводи, които въобще не са правени в решение № 80 от 17.06.2011г.. Допусната съдебно техническа експертиза неправилно е заличена, тъй като за изясняване предмета на спора вещи лица се назначават и служебно, съгласно чл. 171, ал. 2 от АПК и при вписано в протокола от 20.11.2012г. изявление “не се отказвам от вещо лице” е преградено правото на защита на жалбоподателката. В производството пред него не е указал доказателствената тежест на страните. Написаното мотивира състава да приеме, че са налице съществени процесуални нарушения.

При новото разглеждане следва да се съобрази и че производството по ЗСПЗЗ е безплатно, съгласно пар. 16, ал. 1 от същия закон.

В частта на решението, в която е отхвърлена жалбата на П. с искане за обезвъзмездяване за построена Потстанция с идентификатор 55871.502.863 и сградите към нея ще се остави в сила, тъй като компетентният орган, който може да се произнесе по такова искане не е кмета на общината.

По отношение на определение от 02.01.2013г., постановено в закрито съдебно заседание, с което жалбоподателката е осъдена да заплати на Община Перник 150лева юрисконсулско възнаграждение, настоящия състав намира, че същото следва да се отмени. Към дата на депозиране на искането по чл. 248, ал. 1 от ГПК за община Перник е бил изтекъл срока за обжалване на съдебния акт, поради което искането за изменение на решението в частта за разноските е следвало да се остави без разглеждане.

С оглед изложеното настоящия състав намира, че са налице касационни основания по смисъла на чл. 209, т. 3 от АПК и съгласно чл. 222, ал. 2 от АПК делото следва да се върне за разглеждане от нов състав на районен съд Перник за осъществяване на съдебен контрол по чл. 168 от АПК и на всички основания по чл. 146 от АПК.

Водим от изложеното и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отменя решение № 683 от 26.11.2012г. постановено по дело № 5396/2012г. по описа на Районен съд Перник, в частта с която е отхвърлена жалбата на П. срещу Заповед № 1183 от 23.07.2012г. на Кмета на община Перник по т. 2 и т. 9 и е осъдена да заплати 30лева разноси.

Връща делото за ново произнасяне на друг състав на районен съд Перник по жалбата на П. срещу Заповед № 1183 от 23.07.2012г. на Кмета на община Перник по т. 2 и т. 9.

Оставя в сила решение № 683 от 26.11.2012г. постановено по дело № 5396/2012г. по описа на Районен съд Перник в останалата му част.

Отменя определение от 02.01.2013г., постановено в закрито съдебно заседание по дело № 5396/2012г. по описа на Районен съд Перник, с което П. *** 150лева юрисконсулско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.