

РЕШЕНИЕ

№ 172

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 25 юни 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на дванадесети юни през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 178 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

АДФИ - София, чрез процесуалният си представител, обжалва Решение на Районен съд-Радомир по НАХД № 93/2013г. по описа на същия съд за 2013г.. Твърдят се касационни основания, относно незаконосъобразност на постановеното решение, оспорва се правилността на извода на съда относно това, че липсвали доказателства, че сумите са преведени. Искане се отмяна на обжалваното решение, съответно потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата П.Г.П. чрез пълномощника си пледира за оставяне в сила на съдебното решение, като правилно и законосъобразно.

Заключението на участващия по делото прокурор при Окръжна прокуратура Перник е, че решението на радомирския районен съд като краен резултат е правилно, но не по изложените в него мотиви. Счита, че са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН и предлага решението да се остави в сила.

Касаторът е субект на правото на оспорване и е упражнил правото си надлежно, поради което жалбата е допустима.

Административният съд, на основание чл. 218 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, след като обсъди посочените в жалбата пороци на решението и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, прие следното:

Предмет на касационна проверка е Решение № 72 от 12.04.2013г. на Радомирския районен съд постановено по НАХД № 93 по описа на същия съд за 2013г.. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление № 11011033/14.09.2012г. на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция - гр. София, с което на П.Г.П., в качеството му на Кмет на Община Кюстендил е наложено административно наказание "глоба" в размер на 800 лв., на основание чл. 35, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция и във вр. с чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, за административно нарушение относно спазването на разпоредбата на

чл. 41 от Постановление № 334 от 29.12.2010г. за изпълнението на държавния бюджет на Р. България за 2011г. / ДВ, бр. 2 от 07.01.2011 г./.

Отмененото от районен съд наказателно постановление е заключителен акт в административно - наказателно производство, образувано с АУАН № 11011033/21.06.2012 г. срещу П.Г.П. , за това че към 27.07.2011г. в гр. Кюстендил в качеството си на кмет на общината и първостепенен разпоредител с бюджетни кредити на община Кюстендил по смисъла на чл. 28, ал. 1 от Закона за общинските бюджети и чл. 5, ал. 2 от Устройствен правилник на Общинската администрация гр. Кюстендил не е предоставил на училищата и детските градини дължимите целеви средства по писма на министъра на финансите изх. № ФО-34/12.07.2011г. и № ФО-35/12.07.2011г., в срок от 7 работни дни от получаването на субсидията.

Нарушението е установено в хода на извършена финансова инспекция на община Кюстендил на 21.06.2012г.. Актосъставителят е приел, че е нарушена разпоредбата на чл. 41 от ПМС № 334 от 29.12.2010г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011г. /ДВ, бр. 99 от 17.12.2010 г./. Актът е връчен на нарушителя на 21.06.2012г., като същия не е изложил възражения по него, нито са последвали такива в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Въз основа на АУАН е издадено НП № 11011033/14.09.2012 г., в което е възприета и пренесена фактическата обстановка от акта и на нарушителя е наложена глоба в размер на 800 лв., на основание чл. 35, ал. 1 и чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗДФИ, във връзка с чл. 53, ал. 2 от ЗАНН.

Първоинстанционният съд е приел, че при изложените фактически обстоятелства, които не се оспорват от страните, неправилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на П. и е отменил НП. Приел е, че деянието е недоказано, тъй като липсвали доказателства, от който да е видно на коя дата са постъпили в община Кюстендил целевите средства, за да може да се установи крайния момент до който е следвало същите да се предоставят на субектите.

Този извод на първостепенния съд довел до отмяна на атакуваното наказателно постановление не се споделя. Нарушението е установено въз основа на официални писмени документи, изготвени от длъжностни лица в община Кюстендил и подписани от кмета на община Кюстендил. Акта за установяване на административно нарушение е съставен въз основа на тях и същите са посочени като неразделна част от акта. От справка изх. № 12-00-20 от 26.01.2012г. се установява, че на 18.07.2011г. датата на постъпване в бюджетната сметка на общината са постъпили 5400лв. по ФО-34/12.07.2011г. и 16 909лв. по № ФО-35/12.07.2011г., поради което настоящия състав приема изводите на районния съд касателно представяне на банкови бордера и др. за неоснователни. Щом като сумите са постъпили на 18.07.2011г. същите съгласно правилото заложено в чл. 41 на ПМС е следвало да се предоставят до 25.07.2011г.. От обстоятелствената част на акта и от тази на наказателното постановление е видно, че съгласно приложение № 6 за сумата от 5400лв. по ФО-34/12.07.2011г. и приложение № 7 за сумата от 16 909лв. по № ФО-35/12.07.2011г. са разпределени в целия преведен размер. Проблема в случая е, че административно наказващия орган не е събрал доказателства, от които да е видно на коя дата е станало предоставянето на средствата на правоимащите субекти. Именно, тази дата е съществена в настоящето производство с оглед и на прилагането на чл. 28 от ЗАНН.

На следващо място в нарушение на материалния закон решаващия делото състав не е отчетел обстоятелството, че в случая П. е наказан за две отделни административни нарушения, а му е наложено едно общо наказание в противоречие с нормата на чл. 18 от ЗАНН. ФО-34/12.07.2011г. и № ФО-35/12.07.2011г. имат различен предмет и е разпоредено промяната им да се отрази в различни пера на бюджета на община

Кюстендил, като предоставянето на средствата е насочено към различни субекти. Неизпълнението на всяко от тях представлява административно нарушение.

С тези си действия наказващият орган е нарушил разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН, според която когато едно лице е извършило няколко отделно нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях, т. е. всяко от деянията влече налагане на отделно наказание, което в случая не е направено от наказващия орган, който се е задоволил с налагане на едно единствено наказание. В случая правилата за реална съвкупност и продължавано престъпление по смисъла на НК са неприложими доколкото чл. 11 от ЗАНН препраща към разпоредбите на общата част на НК само по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвяне и опита. В случая незаконосъобразно две отделни деяния наказващият орган е квалифицирал като едно единствено нарушение на чл. 41 от ПМС и за същото нарушителят е санкциониран с налагане на едно наказание. За пълнота и като самостоятелно основание за отмяна следва да се отбележи и това, че за ФО-34/12.07.2011г. е неприложим състава на чл. 41 от ПМС.

Така изложените в настоящия съдебен акт мотиви водят до извода, че решението на районен съд Радомир ще следва да се остави в сила, защото като краен резултат е правилно.

Воден от тези мотиви и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд Перник

РЕШИ:

Оставя в сила решение № 72 от 12.04.2013г. на Радомирския районен съд постановено по НАХД № 93 по описа на същия съд за 2013г..

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.