

## РЕШЕНИЕ

№ 173

град Перник, 28 юни 2013 година

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на дванадесети юни през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 179 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр, с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Р.М.С. ЕГН \*\*\*\*\* \*\*\* против решение № 75 от 12.04.2013 г. на Районен съд–Радомир, постановено по НАХД № 585 по описа на съда за 2012г..

С обжалваното решение е потвърдено НП № 1903 от 08.10.2012г. на Началник сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Перник, издадено срещу Р.М.С. за нарушение на чл. 150 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и за нарушение на разпоредбата на чл. 101, ал. 3, т. 8 от ЗДвП, за които нарушения са наложени две административни наказания: „глоба“ в размер на 300 (триста) лв. на основание чл. 177, ал. 1, т. 2, предл. 1 от ЗДвП и „глоба“ в размер на 30 (тридесет) лв. на основание чл. 183, ал. 3, т. 7, предл. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че районния съд е постановил неправилно и незаконосъобразно решение, тъй като не е обсъдил цялостно и задълбочено представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства, като е кредитирал само и единствено показанията, дадени на страна на административнонаказващия орган. Иска се отмяна на атакувания съдебен акт и произнасяне по съществото на спора, като се отмени процесното НП. Пред съда касатора не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата – ОД на МВР – Перник сектор „ПП“ в съдебно заседание не изпращат представител и не заявяват становище.

Окръжна прокуратура–Перник дава заключение, за правилност и законосъобразност на решението на първата съдебна инстанция и предлага същото да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане. Пред касационната инстанция не са представени писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на първоинстанционния съдебен акт.

Административен съд – Перник, като обсъди доводите на страните в пределите на правомощията си по чл. 218, ал. 1 от АПК и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, постановено по отношение на правораздавателен акт, подлежащ съдебен контрол, с произнасяне от компетентен съд, в законен състав и в рамките на дадените му от закона правомощия, след надлежно сезиране от страна с активна процесуална легитимация и срещу обжалваем правораздавателен акт.

За да постанови обжалваното решение Районен съд–Радомир след събиране на необходимите по делото доказателства е приел за безспорно от фактическа страна, че на 25.09.2012г. автоконтрольор и служители от сектор „ПП“ на ОД на МВР – Перник във време на изпълнение на задълженията си във връзка с контрола на движението по пътищата в гр. Радомир спрели за проверка лек автомобил, управляван от Р.М.С.. При проверка на документите се установило, че С. управлява МПС без да притежава свидетелство за управление на МПС, както и че управляваният от лицето автомобил е без светещ заден стоп и габарит. На Р.С. е съставен акт за нарушение, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Радомир при извършената служебно проверка не установил наличие на допуснати съществени процесуални нарушения на производството по налагане на административно наказание, които да са ограничили правото на защита на посоченото за нарушител лице и да са основание за отмяна на процесното НП.

Разгледал съществото на спора. Въз основа на установеното по фактите след цялостна преценка на събрания по делото доказателствен материал и отделяне на спорното от безспорното, решаващият първоинстанционен състав е приел от правна страна за безспорно установено и доказано, че именно Р. С., виновно е осъществила вменените ѝ с процесното НП административнонаказателни състави.

Административен съд – Перник споделя изцяло позицията на първата съдебна инстанция, поради което намира касационната жалба неоснователна.

По повод извършената служебна проверка за правилно приложение на материалния закон, както и във връзка с твърденията на касатора, на основание фактическите заключения на първата съдебна инстанция и касационният състав намира за безспорно и кореспондиращо с доказателствената съвкупност, че С. е осъществила от обективна и субективна страна съставите на чл. 150 от ЗДвП и на чл. 101, ал. 3, т. 8 от ЗДвП. Управлявала е МПС без да е правоспособен водач по смисъла на ЗДвП (притежаващ свидетелство за право на управление на МПС), което е с технически неизправности, до отстраняването на които законът не позволява продължаване на движението на МПС. Не се приемат оплакванията на касатора, че районният съд е кредитирал само обясненията, дадени на страната на административнонаказващия орган, тъй като до своите изводи решаващият състав на първата съдебна инстанция е достигнал след обстоен анализ на всички доказателства събрани и представени по преписката и след отделяне на спорното от безспорното. За пълнота на настоящото решение ще се отбележи, че и касационният съд приема обясненията, дадени на страната на наказаното лице като противоречиви, целенасочени и непоследователни. На свой ред показанията на служителите на ОД на МВР – Перник и РУ – Радомир към ОД на МВР – Перник, дадени в качеството им на длъжностни лица, в рамките на службата им и при изпълнение на служебните им задължения, без лични, частни отношения с касаторката са последователни, еднопосочни и кореспондиращи с обстоятелствата около извършване на проверката и констатиране на вменените на Р.С. нарушения, поради което правилно съдът не е намерил причини да се съмнява в съдържанието и обективността им. Касационната инстанция приема, че пред първа съдебна инстанция, при спазване от решаващия състав на правилата за водене на процеса и събирането на доказателства, наказващият орган е предоставил достатъчно и безспорни доказателства, които да водят до безсъмнен извод за осъществени състави и на двете вменени на Р.С. нарушения на ЗДвП.

Предвид гореизложеното настоящия касационен състав приема, че Районен съд – Радомир е постановил правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена поради неоснователност.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, касационен състав при Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 75 от 12.04.2013 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 585 по описа на съда за 2012г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.