

Р Е Ш Е Н И Е №174

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 25 юни, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на дванадесети юни две хиляди и тринадесета година в касационен състав

Председател : Стефан Станчев

Членове: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря М. *** и в присъствието на прокурора С.***, като разглежда докладваното от съдията СТАНЧЕВ к.н.а.х.д. № 181 по описа за 2013 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Касационният жалбоподател Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” е останал недоволен от съдебно решение № 137, постановено по НАХД № 2066/2012 г. по описа на РС Перник, с което е отменено НП № 23-2306406/26.IX.2012 г., на Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, издадено срещу “****”, С.***, бул. ***, представлявано от И. Д. К.***, с което на основание чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 414, ал. 3 от КТ е била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за извършено административно нарушение по чл. 62, ал. 1, вр. чл.1, ал.2 от КТ. С обжалваното решение РС е приел, че АНО е допуснал съществено процесуално нарушение, изразяващо се в различно посочване на дата на нарушението, по АУАН и тази, приета от АНО в НП. Иска се отмяна на решението, както и постановяване на друго решение по същество, с което да се потвърди НП.

Ответникът по касационна жалба взема отношение, чрез процесуален представител, че следва да се остави в сила решението на РС.

Представител на окръжна прокуратура поддържа становище да се остави в сила обжалваното решение.

Касационен състав при Административен съд Перник, като съобрази становищата на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното:

Касационната жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

Безспорно е, че при извършена проверка на контролни органи по спазване на трудовото законодателство се установило, че в шивашки цех, стопанисван от ответника по касационната жалба “****”, в гр. Перник има работник, който полага труд без сключен писмен трудов договор. В частност, лицето по повод на което е образувано административно наказателно производство е Л. К.*** – шивачка, за което е посочила данни в попълнената декларация по чл. 399 и други от КТ от 27.VIII.2012 г. В тази декларация е посочено, че лицето има договорено възнаграждение – 330 лева; работно време и почивки. Изрично е попълнила, че работи в “****” от 22.VIII.2012 г. В по късен етап от страна на представляващ дружеството нарушител са представяни граждански договори, обяснения на работнички и др. Това е станало по време на извършваната проверка по документи от страна на касатора. На 27.VIII.2012 г. е съставен АУАН, според който, като нарушение на трудовото законодателство от страна на “****” е вменено нарушение по чл. 62, ал. 1 КТ, за

това, че е допуснал до работа лице без сключен писмен трудов договор. Действително, нарушението е извършено на 22.VIII.2012 г., от която дата е започнала да предоставя работната си сила Л. П.***. Нарушението е установено на 27.VIII.2012 г. при извършената проверка на място, а АУАН е съставен на 29.VIII.2012 в присъствието на управителя и представляващ дружеството. Съществено недоумение за касационен състав е съждението на РС, че липсва достоверна дата на установяване на нарушението. Изложените в тази връзка мотиви са неубедителни, а при наличие на неспорими факти събрани от контролните органи при съставяне на АУАН и процесуални действия от страна на въззивника в хода на административно наказателното производство пред АУАН, не е спорно, че към 22.VIII.2012 г. от страна на въззивника е извършено административно нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ. За прецизност, следва да се отчете и обстоятелството, че в компетентността на АНО е правомощието, да издаде НП при условията на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН - *(2) Наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.*

В хода на извършваната по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК проверка се наложи извода, че решението на РС е порочно – постановено при съществено нарушение на закона.

Да се прилага силно формализиран подход с неубедително обяснение, че не става ясно кога е извършено нарушението, т.е. не може от страна на АНО да се установи достоверната дата на извършването му, съпоставимо с всички други доказателства и то от страна на въззивника е несериозно. Не е обсъден приложен граждански договор – датиран от 20.VIII.2012; не е обсъдено обяснение /без дата/ от управителя на дружеството – лицето Л. К.*** е била в производственото помещение за да се обучава, без да има сключен писмен трудов договор, а по време на проверката това лице е шиещо на машина; декларация от Л. К.***, че на 27.VIII.2012 г., дата на установяване на административното нарушение извършено на 22.VIII.2012 г. е била на място, като според деклариращата – “и в изпълнение на работата по него (гр. договор от 20.VIII.2012 г.) бях в производствения цех на “***” в П.***. При неспорими доказателства, че е допуснато до работа без сключен писмен трудов договор, да се приеме, че няма установена достоверна дата с не особено сериозни аргументи е основание за отмяна на обжалваното съдебно решение.

Тъй като касационен състав е длъжен да се произнесе по съществото на жалбата, наред с безспорно установеното по посочените писмени доказателства в опровержение на лансираната теза за лице работещо на граждански договор, следва да се има предвид следното.

Настоящият състав счита, че със граждански договор са прикривани трудовоправни отношения, което не означава, че не е осъществен състава на чл. 62, ал. 1 от КТ и да се счете в този смисъл, че е налице трудов договор, изхождайки от съдържанието на същия. Престацията на труд е предмет на трудово, а не на обикновено гражданско, договорно правоотношение. Действително, страните имат автономия при договарянето помежду си, но тя е ограничена от повелителните разпоредби на закона. Разпоредбата на чл. 1, ал. 2 от КТ задължава отношенията по повод предоставяне на работна сила да се уреждат само като трудови. В казуса е установено, работодателя не е изпълнил това свое задължение, тъй като отношенията, свързани с престирането на труд от лицето Л. К.*** не са уредени в трудов договор.

От изложеното се налага извода, че допуснатото административно нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ е безспорно установено.

Следва да се отмени решението на РС, като незаконосъобразно и да се постанови ново, с което да се наложи административно наказание – имуществена санкция по правилно издаденото наказателно постановление, като с настоящото решение следва да се измени наказателното постановление в частта, с която е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, като настоящия съдебен състав приема, че размера на санкцията следва да се определи в минимален размер – 1500 лева.

Воден от горното, касационен състав при административен съд Перник

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ решението на РС Перник, постановено по н.а.х. дело № 2066/2012 г., с което е отменено наказателно постановление НП № 23-2306406/26.IX.2012 г., на Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, като ПОСТАНОВИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление НП № 23-2306406/26.IX.2012 г., на Директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, с което на "****" - - гр. С., бул. ***, представлявано от И. Д. К.***, на основание чл. 416, ал. 5, във вр. чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв., за нарушение на чл. 62, ал. 1 от КТ, в частта на наложеното административно наказание, като намалява размера му от 3000 лева на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2./п/