

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 135

град Перник 26 юни 2013 г.

Административен съд – Перник, касационен състав в закрито съдебно заседание на двадесет и шести юни две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от съдия Георгиев частно КГАХД №193 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба от Б.С.М. *** срещу протоколно определение от 29.04.2013 г. на Районен съд – Трън по гр. дело №575 по описа на съда за 2012 г. С атакувания съдебен акт е оставена без разглеждане жалба с вх. №2434 от 31.10.2012 г. срещу Заповед №453 от 05.10.2012 г. на Кмета на Община Трън, с която на основание чл. 11, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ППЗСПЗЗ) е утвърдено Решение по протокол №III-5 от 28.10.2012 г. на Комисия, назначена със заповед на Кмета за определяне застроената част от имот №2 в р-н/масив №2 от помощния план, м. "Две огрене", попадащ в строителните граници на с. Шипковица, община Трън, във връзка с изискванията на т.1.10 от Заповед №02-14-461/2003 на МРРБ, като на основание чл. 159, т. 4 от АПК производството по делото е прекратено поради липса на правен интерес у жалбоподателя да обжалва посочения административен акт.

Жалбоподателят не е съгласен с мотивите на съда, като сочи, че има интерес да обжалва посочената по-горе заповед, тъй като с нея се засягат правата му с оглед на това, че е собственик на имот, съседен на имота, предмет на помощния план, с който план се изменят и границите на собствения му имот и то без негово съгласие. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и делото да се върне за произнасяне по същество.

Ответната страна не изразява становище във връзка с частната жалба.

Заинтересованата страна Б.С.М. *** в отговор на частната жалба възразява срещу нейната основателност, като заявява че определението на Районен съд – Трън е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Частната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 230 от АПК, от надлежна страна, срещу определение, което прегражда по-нататъшното развитие на съдебното производство и като такова обжалваемо.

Административен съд – Перник като взе предвид съображенията изложени в жалбата, становището на заинтересованата страна и доказателствата по делото намира жалбата по същество за неоснователна по следните съображения:

За да постанови прекратителното си определение районният съд е приел, че жалбата срещу Заповед №453 от 05.10.2012 г. на Кмета на Община Трън е предявена от лице без правен интерес, което е основание за недопустимост на жалбата по чл. 159, т. 4 на АПК. Решаващият първоинстанционен състав е мотивирал определението си с характера на производството по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, като такова обслужващо производството за реституция и поради това несамостоятелно и подчинено на режима на реституционното производство като цяло. И тъй като в основното производство участието на трети лица е недопустимо, то недопустимо е участието на трети лица и в обслужващото такова. В мотивите си районният съдия се позовава на ТР №5 на ВАС от 18.10.2011 г. по т.д. №8/2010 г.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция.

Становището на първата съдебна инстанция е съответно на разпоредбата на чл. 147, ал. 1 на АПК, съгласно която право да оспорват административен акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него, или за които той поражда задължения. Районният съд аргументирано е обсъдил в мотивите фактите и обстоятелствата от значение за допустимостта на жалбата, с която е бил сезиран, като е направил обоснован и законосъобразен извод за липсата на интерес у жалбоподателя, който се възприема изцяло и от настоящата инстанция, като извод съобразен с постановеното от ВАС в посоченото тълкувателно решение, задължително по силата на разпоредбата на чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

В ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ не се съдържа легална дефиниция на понятието „заинтересовани лица“, поради което следва да се приложат общите разпоредби на АПК, определящи кои са заинтересованите страни. Правен интерес ще е налице, когато конкретно лице търпи от даден акт неблагоприятни последици – засягане или застрашаване на права или законни интереси, което трябва да засягат пряко и непосредствено интересите му или да породат задължения. В настоящия случай нито една от хипотезите не е налице, тъй като в производството по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ не се обсъждат материални права, от което следва и че не е налице и основание във връзка с чл. 147, ал. 1 от АПК по отношение на лицата извън кръга на претендиращите реституция. Липсата на качество заинтересована страна лишава настоящия жалбоподател от правото да оспорва постановените в производството по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ актове. Видно от жалбата за оспорване на Заповед №453 от 05.10.2012 г. на Кмета на Община Трън, Б.М.*** претендира материални права върху част от имота, за който заповедта се отнася, както и оспорва такива права да притежава Б.С.***. Но именно Б.С.М.*** е заявител на

процедурата по чл. 11, ал. 4 на ППЗСПЗЗ, в качеството му на наследник, измежду поискалите възстановяване на собственост върху конкретни земеделски имоти. Следователно Б. С.М.***, като стоящ извън кръга на лицата, поискали (и имащи право да поискат) възстановяване на собствеността върху земеделския имот, във връзка с който е и проведеното междинно производство по чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ и е издаден процесния административен акт, не е легитимиран да обжалва Заповед №453 от 05.10.2012 г. на Кмета на Община Трън. С тази заповед не се засягат правата на трети лица, извън заявилите искане за реституция. При наличие на спор за материално право същият следва да бъде предявен по общия исков ред.

Гореизложеното обуславя предпоставки за прилагането на чл. 159, т. 4 от АПК и като е стигнал до същия извод решаващият състав на Районен съд – Трън е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 във вр. с чл. 236 от АПК Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ В СИЛА протоколно определение от 29.04.2013 г. на Районен съд – Трън по гр. дело №575 по описа на съда за 2012 г. С атакувания съдебен акт е оставена без разглеждане жалба с вх. №2434 от 31.10.2012 г. срещу Заповед №453 от 05.10.2012 г. на Кмета на Община Трън.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /П/

2. /П/