

Р Е Ш Е Н И Е №123

гр.Перник, 09 юли 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в публично съдебно заседание на седемнадесети юни две хиляди и тринадесета година, в състав:

Съдия: Стефан Станчев

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 129/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

М.М.С. оспорва решението на ръководителя на РУ "СО" Перник, с което е отхвърлена жалбата ѝ срещу разпореждане № *****/19.XI.2012 г. Жалбоподателят иска отмяна на решението и на разпореждането, с които не е уважено искането ѝ за отпускане на пенсия за ОСВ, считано от 01.I.2012 г. Излага доводи за нарушение на чл. 94 от КСО. Исква отмяна на оспорваните административни актове и връщане на преписката на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, за постановяване на разпореждане, с което да се уважи искането за отпускане на пенсия за ОСВ, считано от 01.I.2012 г.

Представител на административния орган изразява становище, че жалбата е неоснователна и се дължи отхвърлянето ѝ.

Съдът, като взе предвид доводите и страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима – подадена в законовия срок от участващо в производството пред административния орган лице, на което са засегнати законни интереси.

Жалбоподателят е подал заявление на 2.VII.2012 г., с което е поискала да ѝ бъде отпусната лична пенсия за ОСВ. С разпореждане от 19.XI.2012 г. ѝ е отпусната такава пенсия, считано от датата на подаване на заявлението. Срещу това разпореждане е подадено възражение, в което се описва хронологията на искането, излага се като причина и основание разпоредбата на чл. 94, ал. 1 от КСО и се иска да се определи начална дата на отпускане на личната пенсия – 1.I.2012 г. С решението на ръководителя на ТП на НОИ РУ "СО" Перник" е отхвърлено това възражение, като според административния орган правопораждащ момент за отпускане на такава пенсия бил 28.VIII.2011 г.

На тази дата, за жалбоподателя се формира правата да иска отпускане на такава пенсия, при наличие на признати за настъпили в цялост кумулативно необходимите предпоставки – навършени 60 години - възраст, 34 години - осигурителен стаж, съгласно изискванията на чл. 68 от КСО. Следователно, пенсията не се дължи при условията на чл. 94, ал. 1 от КСО, което не дава основание за отпускане на лична пенсия за ОСВ от 1.I.2012 г. Тези изводи на административния орган са формирани върху представени и изисквани от него документи установяващи наличието на необходимия осигурителен стаж.

Не се спори, че към 31.VIII.2011 г. жалбоподателят е подал заявление за отпускане на лична пенсия за ОСВ, но административния орган е приел, че осигуряването не може да бъде прекратено, поради което е отказал отпускане на пенсия ОСВ. Това е било известно на жалбоподателя, тъй като в самото заявление от 2.VII.2012 г. същата отразява, че има постановен отказ за отпускане на пенсия.

При положение, че към 31.VIII.2011 г., жалбоподателят не е отговарял на условията по чл. 94, ал. 1 от КСО, неоснователно е становището на административния орган в оспорваните актове, че правото на пенсия за ОСВ е възникнало на 28.VIII.2012 г. поради което с подаването на заявление 10 месеца по късно жалбоподателят е просрочил изискуемия шест месечен срок по цитираната разпорежба. Следва да се отчете, че осигурителните права на жалбоподателя са признати до 1.VII.2012 г. – т. 11 от описа на документи за осигурителен стаж. От това следва, че към 28.VIII.2011 г. не може да се приеме, безспорно, че за жалбоподателя тогава е настъпила правопораждащата възможност да иска отпускане на лична пенсия за ОСВ тъй като, по искането му от 31.VIII.2011 г. е постановен отказ за отпускане на лична пенсия за ОСВ.

Безспорно е, че следващото заявление на жалбоподателя до пенсионния орган е подадено в шестмесечния законово определен срок по чл. 94, ал. 1 от КСО, което не се спори, като правно действие. С оспорваното решение, потвърждаващо разпореждането на длъжностно лице по пенсионното осигуряване административния орган е приел, че пенсията се дължи от датата на подаване на заявлението. В разпореждането са направени необходимите пресмятания – наличие на възраст – 61 г. 7 м.; осигурителен стаж 34 г. 10 м. и 3 д. От това не може да се установи категорично, че действително жалбоподателят е отговарял на условията да отпускане на пенсия към 28 август, предходната година, както приема административния орган. От приложените удостоверителни документи, по приложен към пенсионното досие опис се установява, че прекратяването на осигурителния стаж е пресметнато към дата 1.VII.2012 г., на която база са правени и пресмятанията на органа издал разпореждането.

Налага се извода, че жалбоподателят е в правото си да иска определяне на начална дата на отпускане на пенсия при условията на чл. 94, ал. 1 от КСО, тъй като към 1.I.2012 г. е отговарял на условията по чл. 68, ал. 1 от КСО.

От това следва, че неоснователно се посочва като дата на настъпване на правото на пенсиониране 28.VIII. 2011 г., което е дало основание на административния орган да отхвърли жалбата срещу разпореждане на длъжностното лице по пенсионно осигуряване, за отпускане на лична пенсия за ОСВ на жалбоподателя от 2.VII.2012 г.

По тези съображения, съдът счита, че следва да се отмени оспорваното решение и преписката да се върне на административния орган за издаване на ново разпореждане, съобразено с възможността, предоставена на жалбоподателя по чл. 94, ал. 1 от КСО, в сила от 1.I.2012 г.

Воден о изложеното, Административен съд Перник

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ по жалба на М.М.С.,***, пл. “Кракра Пернишки”, бл. 17, вх. В, ап. 16 решение № *****/22.II.2013 г на ръководителя на РУ “СО” Перник, с което е потвърдено разпореждане № *****/19.XI.2012 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ Перник.

Връща преписката на административния орган за ново произнасяне по заявление № МП – 13226/2.VII.2012 г. на М.М.С..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/