

Р Е Ш Е Н И Е

№126

гр. Перник, 05.07.2013г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на двадесет и осми юни през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При участието на секретар протокола В.*** по докладваното от съдията Георгиева административно дело № 157 по описа за 2013г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 59б, ал. 3 от Закона за здравното осигуряване.

Образувано е по жалба на изпълнителния директор на Многопрофилна болница за активно лечение "Р. Ангелова" АД, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Перник, ул. "Брезник" № 2 против Заповед № РД-09-115 от 12.03.2013г. на директора на Районната здравно осигурителна каса. Със заповедта е отказано сключване на договор по клинична пътека № 26 "Заболявания на горни гастроинтестинален тракт" при лица под 18 години и за клинична пътека № 33 "Заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума" заявена за изпълнение от структурата по хирургия към лечебното заведение.

С жалбата се атакува заповед № РД-09-115 от 12.03.2013г. на директора на РЗОК-Перник, в частта, с която е отказано сключване на договор по КП № 33. В останалата част е влязла в сила. Излагат се съображения, че същата е издадена в нарушение на материалния закон, тъй като не е взето под внимание, че при завителят на искането работи лекар, който притежава всички необходими специализации, квалификации и документи и може да изпълнява КП № 33. Счита също, че ответника по жалбата е направил неправилно стеснително тълкуване на закона, с оглед на което са ограничени права на жалбоподателя и като краен резултат е постановен акт, който не съответства на целта на закона. Жалбата се поддържа от пълномощник, който пледира за отмяната ѝ и за присъждане на разноски. В предоставения срок за представяне на писмени бележки такива не са постъпили.

Ответникът по жалбата-Директора на РЗОК-Перник чрез процесуалните си представители пледира за неоснователност на жалбата. Излагат доводи, че административното производство е протекло при спазване на изискванията на закона и е в съответствие с нормите на ЗЗО, разпоредбите на НРД за 2012г. за медицинските дейности за 2012г. и акта

е съобразен с целта на закона. Пледират за отхвърляне на жалбата и за присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

Административен съд-Перник, като съобрази събраните по делото доказателства, доводите на страните и след проверка на обжалвания административен акт по реда на чл.168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна, която има право и интерес от обжалването, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Атакува се акт оспорен по административен ред, като с решението по-горестоящия орган в условията на чл. 97, ал. 1 от АПК е отхвърлил жалбата. Решението е получено на 26.04.2013г., а жалбата е депозирана на 10.05.2013г. пред административния орган, т.е същата е подадена в законоустановения срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. С оглед на това и съгласно разпоредбата на чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК на оспорване подлежи първоначалния индивидуален административен акт.

По основателността на жалбата:

Производството пред административния орган е започнало по искане на жалбоподателя с депозиране на заявление за сключване на допълнително споразумение към договор № 140253 от 29.02.2012г.. Към заявлението са приложени документи изискуеми се по НРД за 2012г за медицинските дейности, декларации и приложения. С писмо изх. № 29-02-88 от 20.02.2013г. Директора на РЗОК е констатирал непълноти в заявлението и дал срок за отстраняването им. На 05.03.2013г. са депозирани при административния орган коректно попълнени данни и корегирани документи. Представените документи са разгледани и е постановена Заповед № РД-09-115 от 12.03.2013г., с която е отказано сключването на договор за КП № 33 ”Заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума” заявена за изпълнение от структурата по хирургия на лечебното заведение.

В хода на съдебното производство са представени и приети като доказателства по делото цялата административна преписка, окомплектована от административния орган, както и представените от жалбоподателя доказателства: Правилник за устройството, дейността и вътрешния ред в МБАЛ”Р. Ангелова” и такъв за ”Хирургично отделение” и за ”Второ вътрешно отделение”, както и длъжностното щатно разписание на работещите в лечебното заведение.

С определение постановено в откритото съдебно заседание е прието за безспорно и неподлежащо на доказване, че в ”Хирургично отделение” няма лекар специалист, притежаващ квалификация абдоминална доплер, ехография-второ ниво и лекар-хирург с квалификация ”интервенционална гастроинтестинална ендоскопия-второ ниво”. Прието е също, че между

страните не съществува спор, че по същото заявление е сключен договор между страните за КП № 33 подлежаща на изпълнение от “Второ вътрешно отделение”.

Атакуваната в настоящето производство заповед № РД-09-115 от 12.03.2013г. на Директора на РЗОК-Перник се отнася до отказ да бъде сключен договор между страните за КП № 33 заявена за изпълнение от “Хирургично отделение”. Същата попада в обхвата на чл. 21, ал. 1 от АПК, представлява индивидуален административен акт, тъй като с нея се засягат права на заявителя и за която е предвиден съдебен контрол, съгласно чл. 59б, ал. 3 от ЗЗО. С оглед на това и на основание чл. 168 от АПК се дължи проверка на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Компетентния орган, който може да сключи договор, съответно допълнително споразумение с изпълнителите за извършване на дейности посочени в НРД е директора на РЗОК по месторазположение на лечебното заведение за болнична помощ. Атакуваната заповед изхожда от лице, което разполага с материална, териториална и времева компетентност да издаде акт с посоченото съдържание. Акта е в писмена форма и притежава необходимите реквизити посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК. Изложени са фактически и правни основания, които кореспондират помежду си и от разпоредителната част на акта е видно еднозначно волята на издателя му. С оглед на това не се налага отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 1 и т. 2 от АПК.

Настоящия състав приема, че са спазени и административно производствените правила довели до постановяването на акта. Спазени са сроковете разписани в чл. 21 от НДР за 2012г.. Канстатирани са непълнота на представените документи, даден е срок за отстраняване им, съгласно чл. 21, ал. 2 от НДР за МД за 2012г.. Изрично е изискано за КП № 33 заявена за изпълнение от структурата по хирургия да се представят свидетелства за квалификация на лекар-специалист по “интервенционална гастроинтестинална ендоскопия-второ ниво” и за такъв със специалност “абдоминална доплерова ехография-второ ниво”. В срока по чл. 21, ал. 3 за изпълнение заявителят не е представил доказателства в тази връзка за лекари-хирурзи с изисканите квалификации. Административния орган е приел, че лечебното заведение не отговаря на специалните условия за сключване на договор и за изпълнение на КП № 33 за лечение на пациенти на възраст над 18 години от структурата-отделение по хирургия с II-ро ниво на компетентност, съгласно медицински стандарт “Хирургия” и в условията на чл. 59б, ал. 2 от ЗЗО е постановил мотивиран отказ. С оглед изложеното състава приема, че са спазени административно производствените правила и не се налага отмяна на акта в условията на чл. 146, т. 3 от АПК.

Закона за лечебните заведения дава определение на понятието лечебно заведение. По смисъла на този закон това са организационно обособени структури на функционален принцип, в които лекари или лекари по дентална медицина самостоятелно или с помощта на други медицински и немедицински специалисти осъществяват всички или някои от следните дейности: - диагностика, лечение и рехабилитация на болни; - наблюдение на бременни жени и оказване на родилна помощ; - наблюдение на хронично болни и застрашени от заболяване лица; - профилактика на болести и ранно откриване на заболявания; - мерки за укрепване и опазване на здравето; - трансплантация на органи, тъкани и клетки. Многопрофилната болница за активно лечение е вид лечебно заведение, която съгласно чл. 23 от ЗЗО има отделения или клиники най-малко по две медицински специалности. Видно от представеното по делото разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ-40 от 27.08.2012г., издадено от министъра на здравеопазването е, че лечебната дейност в МБАЛ"Р. Ангелова" АД ще се осъществява в клиники/отделения, които са изчерпателно изброени в него и кореспондиращи напълно с чл. 20 от Правилника за устройството, дейността и вътрешния ред на МБАЛ"Р. Ангелова". Съгласно чл. 36 и 37 от правилника всяко отделение се ръководи и управлява от началник отделение, който отчита своята дейност пред изпълнителния директор. От приложените по делото Правилници за устройството, дейността и вътрешния ред на "Хирургично отделение" и на "Второ вътрешно отделение" /тъй като се твърди в жалбата, че началника на Второ вътрешно отделение притежава необходимата квалификация да извършва дейност по КП № 33/ се установява, че съществуват две отделения специализирани да извършват различни медицински дейности. Тези отделения са с различна численост на медицински персонал, с различен брой легла и с различна насоченост на оказваната болнична помощ. Това се подкрепя и от щатното длъжностно разписание приложено по делото. Така написаното и като взе в предвид приетото за безспорно обстоятелство, мотивира състава да приеме, че отделението по хирургия не разполага с необходимите специалисти, които да извършват дейности по КП № 33. Без правно значение в случая е твърдението, че МБАЛ като цяло разполага с такъв специалист. По делото не се спори, че д-р В. Л. В.*** работи на основен трудов договор в МБАЛ на длъжност-Началник на Второ вътрешно отделение и има придобита специалност по "Гастроентерология" и призната правоспособност "интервенционална гастроинтестинална ендоскопия-второ ниво" и "абдоминална доплерова ехография-второ ниво" и ръководеното от него отделение изпълнява медицински дейности по КП № 33 въз основа на сключен договор с ответника по жалбата.

Условие за сключване на договор и за изпълнение на КП № 33 е клиничната пътека да се изпълнява в клиника/отделение минимум II-ро

ниво, съгласно медицински стандарт “Хирургия”, “Гастроентерология” или “Педиатрия”, като по отношение на всяко едно отделение се изисква да притежава необходимата апаратура и специалисти. Необходимите специалисти за лечение на пациенти на възраст над 18 години са лекари със специалност по гастроентерология-минимум двама или лекари със специалност по хирургия. Изисква се от работещите в структурата лекари специалисти минимум един да е с квалификация по “абдоминална доплерова ехография-второ ниво” и един с “интервенционална гастроинтестинална ендоскопия-второ ниво”. Доказателства в тази връзка не се ангажираха до приключване на съдебното дирене въпреки указанията дадени по чл. 170, ал. 2 от АПК за доказателствената тежест в процеса и твърденията остават недоказани.

Жалбоподателя е изпълнител на болнична помощ. За да се сключи договор/допълнително споразумение за оказване на болнична помощ по конкретна клинична пътека трябва да отговаря на общите условия по чл. 18, ал. 1, т. 1, букви “а”, “б” и “в”, както и на специални условия разписани в чл. 161, т. 1 до т. 10 от НРД за МД за 2012г., едно от които е въведено в приложение № 16 в частта “Условия за сключване на договор и изпълнение на клиничната пътека”-необходими специалисти за изпълнение на КП № 33, за която то кандидатства. Националният рамков договор е нормативен административен акт, който има действие на територията на цялата страна за определен срок и е задължителен за НЗОК, РЗОК, изпълнителите на медицинска помощ, осигурените лица и осигурителите, съгласно чл. 4а от ЗЗО. С Наредба № 20 от 23.06.2010 г. са утвърдени общи медицински стандарти по хирургия, неврохирургия, гръдна хирургия, кардиохирургия, съдова хирургия, детска хирургия, пластично-възстановителна и естетична хирургия и лицево-челюстна хирургия. Съгласно общите стандарти дейността по специалността “Хирургия” се осъществява в самостоятелна болнична структура - клиника или отделение /в случая това е “Хирургично отделение” към МБАЛ/ отговаряща на изискването в структурата по хирургия от второ ниво на компетентност да работят най-малко шест лекари, от които четирима с придобита медицинска специалност по хирургия. За осъществяване на диагностичните дейности лечебното заведение, в което има структура по хирургия от второ ниво на компетентност, трябва да разполага, както и с един лекар с придобита квалификация за извършване на ехография, както и един лекар с придобита квалификация за извършване на горна и долна ендоскопия. С оглед изложеното настоящия състав приема, че постановеният отказ за сключване на договор по КП № 33 заявен за изпълнение от отделение по “Хирургия” е обоснован и законосъобразен, тъй като отделението по хирургия към лечебното заведение не отговаря на специалните условия на чл. 161, т. 7 и т. 8 от НДР за МД за 2012г..

Изложените в акта мотиви съответстват на материално правните норми, поради което ще следва жалбата да се отхвърли като неоснователна.

Атакувания акт е съобразен и с целта на закона да се гарантирана достъпност и качество на медицинската помощ. Съобразно критериите заложи в ЗЗО, подзаконовите нормативни актове и НДР договори за оказване на болнична помощ по различните клинични пътеки ще се сключват само с онези лечебни заведения, които са обезпечени с медицински специалисти на основен трудов договор, които разполагат с нормативно определената и технически изправна медицинска апаратура и техника и предоставят медицинска помощ в съответствие с утвърдените медицински стандарти и Правила за добра медицинска практика. След като жалбоподателят не е изпълнил специалните изисквания, посочени в условията за сключване и изпълнение на заявената за изпълнение клинична пътека от името на "Хирургично отделение", жалбоподателят не може да твърди незаконосъобразност на отказа за сключване на договор за оказване на болнична медицинска помощ поради несъответствие на отказа с целта на закона.

С оглед изхода на спора основателна е претенцията на ответника по жалбата за присъждане на направените в производството разноски по делото, който са в размер на 150 лв. и представляват юрисконсултско възнаграждение. Размера на възнаграждението за юрисконсулт се определя съгласно чл.8 във връзка с чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/2004г. за минималните адвокатски възнаграждения.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК във вр. с чл. 143 от АПК, съдия при Административен съд-Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на изпълнителния директор на Многопрофилна болница за активно лечение "Р. Ангелова" против Заповед № РД-09-115 от 12.03.2013г. на директора на Районната здравно осигурителна каса, в частта ѝ за клинична пътека № 33 "Заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума" заявена за изпълнение от структурата по хирургия на лечебното заведение.

ОСЪЖДА Многопрофилна болница за активно лечение "Р. Ангелова" АД, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Перник, ул. "Брезник" № 2 да заплати разноски в размер на 150 лева на Районна здравно осигурителна каса-Перник.

Решението може да се обжалва от страните в 14 дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия: