

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 154

гр. Перник, 09.07.2013г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на девети юли през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря ....., като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 337 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба от С.С.Д. \*\*\* против протокол № 15 от 31.05.2012г. на комисията, с която са установени щети, нанесени от земетресението на 22.05.2012г. върху имота на жалбоподателя, находящ се в гр. Б., ул. "\*\*\*\*" № \*\*\*.

С разпореждане от 19.06.2013г. и от 02.07.2013г. производството по делото е оставено без движение като са дадени указания. Изискано е от Кмета на община Перник да представи документи във връзка със случая.

Административен съд Перник след като се запозна подробно с твърденията в жалбата и в уточнителната молба приложена по делото, като взе предвид представените по делото писмени доказателства, намира, че жалбата е насочена към акт, който не подлежи на обжалване. Доводите в тази връзка са следните:

Жалбоподателя с вх. № 191 от 28.05.2012г. в община Перник е депозирал искане за сформиране на комисия за оценка на щети от станалото на 22.05.2012г. земетресение на територията на община Перник. Имота му на 31.05.2013г. е посетен от общинска комисия. След направен оглед комисията е дала заключение за размера на щетите и е определила размера им-3823лева. С решение № 14 от 23.11.2012г. Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане е отпуснала цялата сума. Видно от банково бордеро същата е преведена на 08.01.2012г. по банкова сметка \*\*\*.

От приложено писмо по делото се установява, че няма издадена заповед на Кмета на община Перник по чл. 195 от ЗУТ.

Оплакванията на жалбоподателя са свързани с твърдения, че комисията е определила размер на помощта, който не съответства на направените действителните разходи по отстраняване на последствията от земетресението нанесени върху имота му и поради тази причина същият подава жалба срещу Протокол № 15 от 31.05.2013г. и иска отмяната му.

Съгласно чл. 128, ал. 1 от АПК на административните съдилища са подведомствени делата, с които се иска отмяна, изменение и др. на административни актове. В случая не се посочва конкретен индивидуален

административен акт върху който да се осъществи контрол за законосъобразност.

Предмет на обжалване е протокол № 15 от 31.05.2012г. на експертна комисия при община Перник, който не е административен акт съгласно чл. 21, ал. 5. Оспорваният протокол няма белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Същият е акт на помощен административен орган, който е част от процедурата по издаване на окончателен завършващ акт – решение на МКВП при МС и се цени като част от производството по издаването на това решение. В случая констатациите на комисията оформени в протокол № 15 са приети от МКВП при МС и в качеството и на административен орган същата е постановила решение № 14 от 23.11.2012г., с което изцяло е уважила заявените претенции. Лисват индиции, а и не се твърди това решение да е оспорено в 14 дневен срок от съобщаването му, съгласно нормата на чл. 149, ал. 1 от АПК /при налични доказателства по делото за знание на решението с дата 26.11.2012г. законоустановения срок е изтекъл на 10.12.2012г../

Изложеното мотивира състава да приеме, че е сезиран с недопустима жалба, която да е насочена към оспорване на индивидуален административен акт. Наличието на годен за обжалване административен акт е абсолютна процесуална предпоставка, за която съдът следи служебно. Липсата му обуславя извод за недопустимост на търсената съдебна защита, с оглед на което подадената жалба следва да бъде оставена без разглеждане, а съдебното производство да се прекрати поради липса на предмет.

Водим от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 159, т. 1 и т. 4 от АПК, съдия при Административен съд Перник

## О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на С.С.Д. \*\*\* против протокол № 15 от 31.05.2012г. на комисията, с която са установени щети, нанесени от земетресението на 22.05.2012г. върху имота му находящ се в гр. Б., ул. “\*\*\*” № \*\*\*.

Прекратява производството по АД № 337/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/