

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 173

гр.Перник, 10 юли, 2013 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на десети юли две хиляди и тринадесет година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от съдията адм.дело № 423/2013 г., по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на **П.М.В.,*****, срещу Заповед № РД-05-256 от 03.06.2013 г. на Кмета на Община Трън, с която на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 196, ал. 5 от ЗУТ, чл. 1, ал. 1 и 3 от НУРПИЗ по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, във връзка с влязла в сила на 12.03.2013 г. заповед на Кмета на Община Трън с № РД-05-44/08.02.2013, относно премахване на „паянтова сграда-външна тоалетна” в УПИ VII-609 кв. 59 по ПУП на гр. Трън от **П.М.В.,***** и **Н. М. П.,*****.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл.151, т.3 от АПК. Към жалбата не е приложен документ за внесена държавна такса.

С разпореждане от 19.06.2013 г. е указано на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от уведомяването следва да представят доказателства за внесена държавна такса, в размер на 10 (десет) лева, определен по т. 2а от Тарифа № 1 на МП, по сметка на Административен съд, гр. Перник.

Разпореждането е изпратено на 19.06.2013 г. на посочения в жалбата адрес на жалбоподателя и е връчено по надлежния ред на 24.06.2013 г. Съдът приема, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона и е указано на жалбоподателя какви са нередовностите на обжалването, в какъв срок следва да бъдат отстранени и евентуалните последици при бездействието им.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите в жалбата и да се представи документ за внесена държавна такса е изтекъл на 01.07.2013 г. - присъствен ден. Жалбоподателят е имал възможност да изпълни задължението си в този срок, но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че констатираните нередовности на обжалването не са отстранени в указания срок.

Процесуалното бездействие на оспорващия налага извода, че същият не е мотивирал, законосъобразността на оспорения от него административен акт да бъде проверен по съдебен ред, поради което производството по настоящото дело следва да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **П.М.В.,*****, срещу Заповед № РД-05-256 от 03.06.2013 г. на Кмета на Община Трън, с която на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА и чл. 196, ал. 5 от ЗУТ, чл. 1, ал. 1 и 3 от НУРПИЗ по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, във връзка с влязла в сила на 12.03.2013 г. заповед на Кмета на Община Трън с № РД-05-44/08.02.2013, относно премахване на „паянтова сграда-външна тоалетна” в УПИ VII-609 кв. 59 по ПУП на гр. Трън от П.М.В.*** и Н. М. П.***.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №423 по описа на Административен съд гр. Перник за 2013 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/