

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 188

гр.Перник, 15 юли, 2013 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на петнадесети юли две хиляди и тринадесет година в състав:

**СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

като разгледа докладваното от съдията адм.дело № 600/2013 г., по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Р.З.Т.,\*\*\*, срещу Приложение № 2 по т. 5 към Протокол № 1/2013 г., т. 5 на МКВП при МС, с което е отказано финансиране във връзка с нанесените вреди от земетресението на 22.05.2012 г.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл.151, т.3 от АПК. Към жалбата не е приложен документ за внесена държавна такса.

С разпореждане от 28.06.2013 г. е указано на жалбоподателя, че в 7-дневен срок от уведомяването следва да представи доказателства за внесена държавна такса, в размер на 10 (десет) лева, определен по т. 2а от Тарифа № 1 на МП, по сметка на Административен съд, гр. Перник.

Разпореждането е изпратено на 01.07.2013 г. на посочения в жалбата адрес на жалбоподателя и е връчено по надлежния ред на 03.07.2013 г. Съдът приема, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона и е указано на жалбоподателя какви са нередовностите на обжалването, в какъв срок следва да бъдат отстранени и евентуалните последици при бездействието им.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите в жалбата и да се представи документ за внесена държавна такса е изтекъл на 10.07.2013 г. - присъствен ден. Жалбоподателят е имал възможност да изпълни задължението си в този срок, но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че констатираните нередовности на обжалването не са отстранени в указания срок.

Процесуалното бездействие на оспорващия налага извода, че същият не е мотивирал, законосъобразността на оспорения от него административен акт да бъде проверен по съдебен ред, поради което производството по настоящото дело следва да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Р.З.Т.,\*\*\*, срещу Приложение № 2 по т. 5 към Протокол № 1/2013 г., т. 5 на МКВП при МС, с което е отказано финансиране във връзка с нанесените вреди от земетресението на 22.05.2012 г.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по административно дело № 600 по описа на Административен съд гр. Перник за 2013 г.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

**СЪДИЯ:** /п/