

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 1 3 8

гр. Перник, 01 юли 2013 г.

Административен съд Перник, в закрито заседание на 01 Юли 2013 г. година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа докладваното от съдията адм. дело **№ 660** по описа за **2013** год., за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.135 АПК.

В районен съд Перник е постъпила искова молба от Р.А.***, непълнолетен, със съгласието на С.А.*** с цена на иска 8000 лева, представляващи обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, причинени от община Павел Баня, обл. Стара Загора. Посочва се правно основание на иска – чл. 4 от ЗОДОВ. С определение на съдията-докладчик производството по исковата молба е прекратено и тя е изпратена по подсъдност на Районен съд Казанлък, по искане на ответника – община Павел Баня; С определение от 10.VI.2013 г., съдебен състав на РС Казанлък е прекратил производството и изпратил делото за разглеждане от Административен съд Перник, с мотив, че споровете по ЗОДОВ са родово подсъдни на административните съдилища, а ищецът е от гр. Перник и затова според изпращащия съд делото не му е подсъдно.

При така установените факти, съдът, в настоящ състав намира следното:

В исковата молба е посочено като правно основание на претендираните обезщетения чл.4 от ЗОДОВ, което сочи на иск по чл.1, ал.1 от същия закон. Предвид наведените фактически основания, доводи и формулиран петитум на исковата молба, конкретният казус изпълва хипотезата на института на непозволеното увреждане, по реда на чл. 50, изречение 1 от ЗЗД - за възмездяване на вреди, причинени от вещ, от страна на лицата, под чийто надзор тя се намира, солидарно със собственика. Последното се установява от приложен по гр. дело 1054/13 на Пернишки РС обратен иск на община Павел Баня, срещу физическо лице, вероятен собственик на имота. Общината упражнява надзор над вещите, изключителна нейна собственост – тротоари, пътища и улици, но не извършва по отношение на тях административна дейност, поради което не следва да отговаря по реда, предвиден в ЗОДОВ. Във връзка с това съдът намира, че предявения иск е изключен ex lege от родовата компетентност на административните съдилища и следва да бъде предявен по общия гражданскоправен ред по Закона за задълженията и договорите, а предвид цената на иска, компетентен да го разгледа е районен съд.

С оглед гореизложено Административен съд Перник намира, че производството по настоящото дело следва да бъде прекратено. Предвид отказа на РС Казанлък да разгледа делото, същото следва да се изпрати на състава по чл.135, ал.4 АПК за определяне на подсъдността.

Мотивиран така и на основание чл.144 АПК вр. чл.253 от ГПК и чл.135, ал.5 вр. ал.4 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 660 по описа на Административен съд Перник, образувано по исковата молба на Р.С.А.***, със съгласието на баща му С.А.,***.

ИЗПРАЩА делото на Върховен административен съд за определяне на компетентния съд.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: /п/