

Р Е Ш Е Н И Е

№ 144

гр. Перник, 03.07.2013г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание проведено на трети юли през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При участието на секретар протоколапо докладването от съдията Георгиева административно дело № 743 по описа за 2013г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Е.А.М.,*** с искане да се отменят действия на органа по изпълнението във връзка със заповед № 248 от 21.01.2011г. на Кмета на община Перник, с която е разпоредено премахване на преместваем обект "Навес над тераса в ап. 57, бл. 61, вх. "В".

Жалбоподателката твърди, че писмо изх. № 10/ТР-7777-13 от 21.06.2013г. подписано от кмета на общината е незаконосъобразно и иска да се отмени.

Ответникът по жалбата не взема отношение.

По допустимостта: Жалбата е депозирана от активно процесуално лице по смисъла на чл. 295 от АПК-страна в изпълнителното производство и адресат на заповед № 248 от 21.01.2011г. на Кмета на община Перник. Подадена е директно в Административен съд Перник, а не по правилата на чл. 296 от АПК. С оглед на това е изисквана цялата преписка, послужила за издаване на атакувания акт. Жалбата е процесуално допустима и следва да се разгледа.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С влязла в сила Заповед № 248/21.02.2011г. на Кмета на община Перник е наредено на жалбоподателката да премахне "Навес над тераса в ап. 57, бл. 61, вх. "В", поставен без разрешение. Заповедта е връчена лично на жалбоподателката на 10.03.2011г., видно от обратна разписка № ИД PS 2300 005МРМ О приложена по делото. Липсват доказателства и твърдения, същата да е оспорена в срока по чл. 215 от ЗУТ, с оглед на което същата е влязла в сила.

След изтичане на срока за доброволно изпълнение посочен в заповедта на 14.06.2013г. е извършена проверка на място от служители на сектор "АСК" при община Перник, при която е установено, че строежът не е премахнат доброволно. Констатациите им са оформени в констативен протокол № 3-7777-12 от 14.06.2013г..

С писмо изх. № 10/ТР-7777-13 от 21.06.2013г. жалбоподателката е уведомена, че Заповед № 248 от 21.01.2011г. на Кмета на община Перник ще се изпълни принудително от "Жилфонд".

По делото липсва покана за доброволно да изпълнение по чл. 277 от АПК, а не се и твърди, че е изготвяна такава.

При тази фактическа установеност, съдът формира следните правни изводи:

По аргумент от чл. 268, т. 1 от АПК, стабилната Заповед на Кмета на община Перник представлява годно изпълнително основание, въз основа на което и на основание чл. 276 от АПК ответникът е започнал служебно и по своя инициатива

изпълнителното производство. Първо действие на органа по изпълнението при образуване на изпълнително производство е отправяне на покана за доброволно изпълнение, което в случая не е изпълнено. Тази покана се адресира до изпълнителя на незаконния строеж, респективно- до длъжника по смисъла на чл. 277, ал. 1 от АПК и тази покана следва да съдържа всички реквизити, регламентирани в чл. 277, ал. 2 от АПК. Поканата за доброволно изпълнение представлява задължителен стадий от изпълнителния административен процес - поканата за доброволно изпълнение визира изпълнителното основание и начина на изпълнение, като вменява задължение за адресата да извърши конкретни действия в насока изпълнение на влезлия в сила административен акт. В тази връзка, поканата за доброволно изпълнение представлява първото "действие" на органа по изпълнението по смисъла на чл. 294 от АПК, предоставящ на заинтересуваното лице възможност за защита срещу евентуални пороци при откриване и провеждане на изпълнителното административно производство. Липсата ѝ опорочава всички последващи действия на органа по изпълнение. Оспорваното в случая писмо се явява постановление по смисъла на чл. 294 от АПК, тъй като с него е разпоредено изпълнение на заповедта. С оглед на това съдът приема, че изпълнителното производство е започнало с незаконосъобразно постановление на органа по изпълнението-писмо изх. № 10/ТР-7777-13 от 21.06.2013г., с което е разпоредено принудително изпълнение без всякаква конкретизация.

Всичко гореизложено мотивира настоящия състав да приеме, че обжалваното постановление на органа по изпълнението е незаконосъобразно и следва да се отмени.

За привеждане в изпълнение на заповед № 248 от 21.01.2011г. на Кмета на община Перник органа по изпълнението следва да отправи до длъжника покана за доброволно изпълнение, съгласно чл. 277, ал. 1 и ал. 2 от АПК.

С оглед изложеното, настоящия състав приема жалбата за основателна.

Производството е едноинстанционно по чл. 298, ал. 4 от АПК и решението по спора е окончателно.

Така мотивиран и на основание чл. 298, ал. 1 и ал. 4 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отменя по жалба на Е.А.М.,*** действия на органа по изпълнението обективирани в писмо изх. № 10/ТР-7777-13 от 21.06.2013г. на зам. кмета на община Перник в изпълнение на заповед № 248 от 21.01.2011г. на Кмета на община Перник.

Задължава органа по изпълнението да отправи до длъжника покана за доброволно изпълнение, съгласно чл. 277, ал. 1 и ал. 2 от АПК.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:/п/