

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 223

гр.Перник, 22.07.2012 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на двадесет и втори юли през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ:Емилия Иванова

като разгледа **адм.д.№ 864** по описа за **2013** година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по жалба подадена от Д. Л. Д.*** в качеството му на управител на “***” ЕООД, против решение № ПЕ-1-П/2013г. на директора на РИОСВ-Перник, с което е прекратена процедурата по инвестиционно предложение за „Добив и преработка на подземни богатства – метални и полезни изкопаеми – златно-сребърни руди от находище „Трън“, в землището на гр.Трън“.

С придружително писмо с вх. № 3077 от 17.07.2013 г. в Административен съд Перник, е постъпила жалба срещу решението с приложени към нея писмени доказателства, но същата е адресирана до Министъра на околната среда и водите и е посочено, че се подава на основание чл.81 и следващите от АПК. Настоящия състав намира, че административния орган не е финализирайл процедурата на обжалване по административен ред, като не се съобразил с изричната воля на жалбоподателя. Неправилно и въпреки изрично заявеното от „***“ ЕООД е изпратил преписката на съда.

Според чл.126 от АПК, съдебните производства започват по искане на заинтересованите лица. Като те разполагат с гарантирана от закона възможност да изберат реда на обжалване. Жалбата по повод на която е образувано настоящото производство е адресирана до Министъра на околната среда и водите, като липсва каквото и да е заявление за разглеждането ѝ от съд.

По-горестоящият административен орган, какъвто в случая безспорно е МОСВ, действа като контролно отменителна инстанция. Той има правомощия да отмени акта, като незаконосъобразен или неправилен или да го остави в сила. В случай, че го остави в сила на обжалване пред съда подлежи първоначалният административен акт. По-горестоящият административен орган може и да реши въпроса по същество, ако същият не е от изключителната компетентност на по-долустоящия административен орган. В настоящия случай, по-горестоящият административен орган не е разгледал жалбата и не се е произнесъл по обжалването. Административното производство не е приключило. Макар в конкретния случай обжалването по административен ред да не е обуславящо на обжалването пред съд при наличието на изрично заявено желание от „***“ ЕООД да бъде проверено решението по реда на административния контрол, не е в правомощията на Директора на РИОСВ – Перник да изпрати жалбата в административния съд и по този начин да направи избор вместо жалбоподателя относно реда на обжалване.

С оглед на това жалбата следва да бъдат върната на административния орган за произнасяне в сроковете по чл. 97 от АПК, респ. недоволните от този акт имат правата по чл. 98, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 97, ал. 5 във вр. с ал. 1 от АПК, т.е. това е

свързано с преклузивните срокове за упражняването на процесуалното им право на жалба по съдебен ред.

Мотивиран така решаващият състав на **Административен съд Перник**

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗПРЪЩА жалбата на “***” ЕООД, представлявано от Д. Л. Д.*** срещу решение № ПЕ-1-П/2013г. на директора на РИОСВ-Перник, с което е прекратена процедурата по инвестиционно предложение за „Добив и преработка на подземни богатства – метални и полезни изкопаеми – златно-сребърни руди от находище „Трън“, в землището на гр.Трън“, на Министъра на околната среда и водите за произнасяне.

ПРЕКРАТЯВА производството по **адм.д.№864** по описа на Административен съд гр.Перник за **2013 г.**

Определението подлежи на обжалване в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/