

РЕШЕНИЕ

№ 182

град Перник, 11 юли 2013 година

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на дванадесети юни две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев
Емилия

Иванова

при секретаря И.И.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №183** по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от **Регионален отдел (РО) „Национален строителен контрол“ (НСК) – Перник към Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) - Югозападен район (ЮЗР)** против решение №15 от 03.04.2013 г. на Районен съд – Брезник, постановено по н.а.х.д. №8 по описа на съда за 2013 г.

С атакувания съдебен акт е прогласено за нищожно наказателно постановление (НП) №ПК-29-25 от 28.12.2012 г. на Началник на Началник на РО „НСК“ - Перник към РДНСК - ЮЗР, издадено срещу арх. П.О.П.*** във функциите му на главен архитект на Община Брезник за нарушение по чл. 177, ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), за което на основание и във вр. с чл. 233 от ЗУТ е определено да му бъде наложено административно наказание „глоба“ в размер на 150 (сто и петдесет) лв.

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е незаконосъобразно. Жалбоподателят сочи, че районният съд с решението е приложил неправилно материалния и процесуален закон, което е довело и до незаконосъобразни правни изводи. В жалбата се сочи, че срещу главния архитект на Община Брезник е образувано административнонаказателно производство във връзка с неговата „дейност“, а не във връзка със строеж от определена категория, по отношение контрола върху какъвто органите на ДНСК нямат правомощия. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и по същество да потвърди процесното НП.

Ответникът по жалбата – арх. П.О.П.***, възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба, предвид правилност и законосъобразност на решението на районния съд. Предлага първоинстанционният съдебен акт да бъде оставен в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна в административнонаказателното производство и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Пред касационния съд писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване не са представени.

Разгледана по същество е жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 208 и сл. от АПК, взе предвид доводите и становищата на страните и след извършена служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакувания съдебен акт, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на правораздавателен акт, подлежащ на съдебен контрол, с произнасяне от компетентен съд, в законен състав и в рамките на дадените му от закон правомощия, след редовно сезиране от страна с активна процесуална легитимация.

В резултат на извършената служебна проверка за правилно приложение на материалния закон, както и предвид доводите на страните съдът намира следното:

За да постанови обжалваното решение решаващият състав на Районен съд – Брезник във връзка с доказателствата представени и събрани пред него е приел за безспорно от фактическа страна, че на 14.12.2012 г. след извършена в Община Брезник проверка от контролни органи на РО „НСК“ - Перник към РДНСК – ЮЗР на дейността на служителите за контрол по строителството в администрациите на Общините/Районите, на дейността на главните архитекти и кметовете на Общини/Райони по преписки във връзка с издадени разрешения за строеж, удостоверения за въвеждане в експлоатация и др., на арх. П.О.П.***, в качеството му на главен архитект на Община Брезник е съставен акт за това, че е издал Удостоверение за въвеждане в експлоатация (УВЕ) №21/05.11.2012 г. на строеж: „жилищна сграда“, находящ се в урегулиран поземлен имот XVI-546, кв. 53 по плана на гр. Брезник, област Перник, без да е извършена пълна проверка на окомплектоваността на документите, тъй като Протокол (приложение №2) от 20.07.2007 г. не е подписан от служител по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ, съгласно чл. 7, ал. 3, т. 2, буква „а“ от Наредба №3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството във вр. с чл. 157, ал. 2 от ЗУТ. На основание така съставения акт е издадено и процесното НП.

При така установеното от фактическа страна Районен съд –Брезник, извършил служебна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го е установил, че НП страда от порок, обуславящ незаконосъобразност, което е достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на процесното НП без разглеждане на спора в неговото същество. Районният съд е приел, че НП на Началник на РО „НСК“ - Перник при РДНСК – ЮЗР е нищожно, тъй като е издадено от некомпетентен орган. Решаващият състав на първата съдебна инстанция е приел, че началника на РО „НСК“ – Перник при РДНСК – ЮЗР не е компетентния да наложи административно наказание орган, тъй като посоченото за издаване на процесното НП основание на чл. 222, ал. 1, т. 15 от ЗУТ се отнася до нарушения свързани със строежи от първа, втора и трета категория, каквато строежът, във връзка с който е констатирано нарушението не е. На основание тези си изводи решаващият състав на първата съдебна инстанция е прогласил процесното наказателно постановление за нищожно.

Административен съд – Перник споделя изводите на първата съдебна инстанция за незаконосъобразност на развитото се производство по налагане на административно наказание, както и посоченото в решението наличие на основание за прогласяване на нищожност на процесното НП, поради некомпетентност на неговия издател.

По повод извършената служебна проверка относно правилно приложен материален закон настоящия състав приема следното:

Неизпълненото от главния архитект на Община Брезник задължение, вменено му с чл. 177, ал. 3 на ЗУТ не е скрепено с административната санкция на чл. 222, ал. 1, т. 15 от

ЗУТ. Последно цитираната норма дава правомощие на началника на ДНСК или упълномощени от него длъжностни лица да налагат предвидените в ЗУТ санкции за нарушения във връзка със строежите от първа, втора или трета категория. Не се спори по делото, че строежът е от пета категория, но това е без значение за съставомерността или не на процесното нарушение. Процедурата по установяване на административно нарушение е започнала след 26.11.2012 г., т.е. след влизане в сила на ЗИД на ЗУТ. С измененията правомощията на контролните органи са изброени подробно и изчерпателно, като за строежите от IV-VI категория е възложен на Кмета на Община, а от I-III на ДНСК или упълномощено от него лице. С оглед категоризацията на строежите е предвидена и възможността за налагане на санкции и съответно компетентността на АНО. След като в НП, като основание е посочена разпоредбата на чл.222, ал.1, т.15 от ЗУТ, АНО е следвало да съобрази и категорията на строежа, за който е започнал административно наказателно производство. Посочената за нарушена норма на чл. 177, ал. 3 на ЗУТ към датата на извършване на вмененото нарушение определя, че „в 7-дневен срок от постъпване на искането *органът*, издал разрешението за строеж, *след проверка на окомплектоваността на документите*, регистрира въвеждането на строежа в експлоатация.“ Неизпълнението на така описаното задължение, за проверка наличието на необходимите документи, който пълен комплект, съобразно изискванията на ЗУТ и актовете по неговото прилагане, се явява предпоставка за издаване на УВЕ, не е наказуемо нито по реда на посочената от административнонаказващият орган норма на чл. 222, ал. 1, т. 15 от ЗУТ, нито по реда на чл. 223, ал. 1, т. 11 от ЗУТ. Посочените норми се отнасят нарушения, свързани със строежите, когато съответно административнонаказващ орган може да бъде началникът на ДНСК или кмет на община или район. Описаното в акта и процесното НП изпълнително деяние – „без да е извършена проверка на окомплектоваността на документите“ – е хипотеза на административно нарушение, което следва да се квалифицира като наказуемо по реда на чл. 232, ал. 1 от ЗУТ.

При ангажиране на административно наказателната отговорност на главния архитект на Община Брезник, е допусната неправилна квалификация на нарушението, като неправилното определяне на санкционната норма е довело до липса на компетентност у АНО.

Водим от гореизложеното касационния съд намира, че не са налице сочените от жалбоподателя основания за касиране на оспореното решение и същото като валидно, допустимо и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така касационен състав на **Административен съд – Перник,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 15/03.04.2013 г., постановено по н.а.х.д.№8 по описа на РС Брезник за 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/