

РЕШЕНИЕ

№ 186

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 25 юли 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и шести юни през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев

Емилия Иванова

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 188** по описа на съда за **2013** г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда”(ИТ) – **Софийска област (СО)** срещу решение №233 от 05.04.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д. № 1964 по описа на съда за 2012 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №23-2306051/08.11.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област, с което на В.П.М.*** е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лв., за нарушение на чл.126, т.6 от КТ.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Поддържа се теза, че правилно е установена фактическата обстановка послужила за издаване на акт за установяване на административно нарушение, но изводите на съда са неправилни. Според касатора относимо към налагането на наказанието е само поведението на В.М.***, а не това на пострадалия или на работодателя. Не е преценена правилно и причинно следствената връзка между действията на виновното лице и настъпилата трудово злополука, което е довело до постановяването на порочен съдебен акт.

На тези основания се иска да се отмени атакуваното решение, като се потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба В.П.М.***, редовно призован не се явява, чрез процесуалния си представител взема становище за неоснователност на обжалването.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна. Атакуваното решение е правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Съдът като съобрази наведените в жалбата оплаквания, събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема от фактическа и правна страна за

установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. В същата е наведено оплакване за незаконосъобразност и постановяване на обжалваното съдебно решение в противоречие с материалния закон.

Разгледана по същество е неоснователна.

Установената от районният съд фактическа обстановка се доказва от събраните по делото доказателства, същата не се оспорва от страните, поради което се възприема изцяло от настоящият състав. В.П.М.*** е бил санкциониран затова, че в качеството му на изпълняващ ремонтна дейност е отрязал пантите на задния капак на коша на тежкотоварен автомобил ДАФ и не е предприел мерки за обезопасяване на капака, което е довело до нараняване на Б. Б.***. В НП и АУАН е посочено, че не са спазени правилата на т.44 и т.56 от Инструкцията за безопасност на труда при обслужване и ремонт на моторните превозни средства, която е утвърдена от управителя на дружеството. В тази връзка е посочено, че е нарушила разпоредбата на чл. 126, т. 6 от КТ.

За да отмени НП, ПРС е приел, че при съставянето му поведението на В.М.*** е възприето като нарушение на установените здравословни и безопасни условия на труд по смисъла на чл.126, т.6 от КТ. В подкрепа на тези изводи е съобразил поведението на пострадалия, неговите задължения по длъжността характеристика, както и обстоятелството, че въззивният жалбоподател не е разпоредил преместването на товарния камион.

С нормата на чл. 126, т. 6 от КТ, законодателя е вменил задължение на всеки работник при изпълнение на възложената му работа да спазва установените правила за ЗБУТ. Същите са свързани именно с осигуряване личната безопасност на съответния работник. От събраните по делото доказателства е видно, че при осъществяване на ремонта лицата, които са се намирали в близост са били известени за риска включително и пострадалото лице. Същото е било наясно, че се извършва съответната манипулация и защо се налага такава. Помогнал е на колегите си / В.М. и шофьора на камиона/ съзнателно и след като е бил предупреден за риска. Т.е. при взети мерки за безопасност.

Не се споделят изложените в касационната жалба твърдения, че санкционираното лице е разрешило движение на товарния автомобил. Няма данни по делото това да е така. Напротив от приложените по делото обяснения на Б. Б.*** е видно, че шофьора на камиона го е помоли да му помогне като придържа капака. В този случай не следва да се вмени във вина на изпълняващия ремонтната дейност, нарушение на задължението за спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд, така както е възприел АНО.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Извършвайки проверка в този смисъл на съдебния акт настоящият състав намира, че районният съд правилно е приел, че в хода на административно наказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения, които обосновават отмяната на НП. Обжалваното решение е правилно, тъй като не страда от посочените в жалбата пороци, които да са основания за касирането му и следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК
Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 233 от 05.04.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по н.а.х.д.№ 1964 по описа на съда за 2012 г., с което е отменено наказателно постановление № 23-2306051/08.11.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ:

/п/

/п/