

Р Е Ш Е Н И Е

№201

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 25 юли 2013 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети юли през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
 ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД №190 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ) – София против решение №307 от 15.04.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №106 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №11011032 от 14.09.2012 г. на Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция – София, издадено срещу П.Г.П.*** в качеството му на Кмет на Община Кюстендил и първостепенен разпоредител с бюджетни кредити на Община Кюстендил за нарушение на чл. 41 от Постановление на МС №334 от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г., за което на основание чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ) е определено да му бъде наложено административно наказание „глоба“ в размер на 800 (осемстотин) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно и незаконосъобразно. Възразява срещу приетото от районния съд наличие в обстоятелствената част на НП на описание на изпълнителните деяния на две нарушения, тъй като целевите средства по писмата на министъра на финансите били постъпили по сметката на Общината на една и съща дата като една сума, поради което било извършено едно нарушение. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по същество, като потвърди процесното НП. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от ю.к. М.***, която заявява, че поддържа жалбата .

Ответникът по жалбата – П.Г.П.*** пред съда не се явява и не изпраща представител. В депозирано пред съда писмено становище възразява срещу жалбата и пледира правилност и законосъобразност на атакувания съдебен акт.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Административен съд – Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Решението на Районен съд – Перник е валидно. Обективизирано е в необходимата писмена форма, постановено и подписано от съдията, разгледал делото. Правният спор е местно подсъден на Районен съд – Кюстендил, но разгледан от Районен съд – Перник по силата на определение №183 от 21.01.2013 г. на ВКС, III НО по н. дело №2228/2012, постановено на основание чл. 43, т. 3 от НПК. Решението на първата съдебна инстанция е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие на извършената проверка касационният съд намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 21.06.2012 г. срещу П.Г.П.***, в качеството му на кмет на Община Кюстендил и в това му качество – първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, със съставяне на акт за нарушение е образувано административнонаказателно производство затова, че не е предоставил в срок на пет училища от Община Кюстендил дължимите целеви средства по писма на Министъра на финансите изх. №ФО-29/15.06.2011 г. и изх. №ФО-30/15.06.2011 г. в срок от 7 (седем) работни дни от получаването на 22.06.2011 г., на субсидия по посочените писма в размер на 26 999 лв. Образуваното производство е завършило с издаване на процесното НП.

От правна страна районният съд по повод извършената служебна проверка за законосъобразност е приел, че в производството по налагане на административно наказание е допуснато съществено процесуално нарушение, с което правото на защита на посоченото

за нарушител лице е съществено ограничено. Районният съд е приел, че в обстоятелствената част на процесното НП са описани деяния съставляващи две отделни нарушения, за които съответно е следвало да бъдат наложени отделни наказания, тъй като основанията за отпускане на двете субсидии са различни и съответно кметът на общината в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити е задължен да преведе всяка от тях в законоустановения срок. С това районният съд е приел, че е нарушен чл. 18 от ЗАНН, с което правото на защита на посоченото за нарушител лице е ограничено съществено, поради което е отказал да разгледа спора по същество и е отменил процесното НП.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция, поради което не приема да са налице сочените от жалбоподателя основания за касиране на атакувания съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 42, т. 5 от ЗАНН в акта за установяване на административно нарушение задължително следва да бъдат посочени нарушените законови разпоредби. В процесния случай административнонаказателно производство е образувано за нарушение на разпоредбата на чл. 41 от Постановление на МС №334 от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г., съгласно който текст първостепенните разпоредители с бюджетни кредити предоставят на училищата, детските градини и обслужващите звена в системата на народната просвета... целевите средства в срок до 7 работни дни от получаването им от централния бюджет. На кмета на Община Кюстендил, в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити е съставен акт за това, че до изтичането на нормативно определения срок 7 работни дни от получаването им – на 22.06.2011 г., до 01.07.2011 г. вкл. не е предоставил на пет училища от община Кюстендил – V ОУ „Христо Ботев“, VI ОУ „Св. Паисий Хилендарски“, VII ОУ „Ильо Войвода“, Гимназия „Неофит Рилски“ и Начално училище с. Раждавица дължимите целеви средства в размер на 26 999 лв. За така вмененото с акта нарушение е издадено процесното НП.

Касационният съд намира, че в обстоятелствените части на акта и отмененото от районния съд НП са отразени състави на няколко административни нарушения, за които е следвало да бъдат наложени отделни административни наказания. Това е така независимо, че както твърди жалбоподателят в случая става въпрос за получаване целевите средства на една и съща дата и като средствата били получени като една обща сума. Първостепенният разпоредител с бюджетни кредити има в това си качество задължението, вменено му с посочената за нарушена нормативна разпоредба, да преведе в срока на всяко едно (конкретно) училище, разпределената му съответно сума, а когато е по различна национална програма, модул и/или мярка, както е в случая и в зависимост от мярката по която сумата се дължи. Следователно липсата на който и да е елемент от така посочения фактически състав, ще представлява случай на отделно

административно нарушение, наказуемо с отделно административно наказание.

Да се приеме тезата на жалбоподателя би означавало, че първостепенния разпоредител с бюджетни кредити ще е изпълнил процесното задължение дори с един превод в срок в определения размер, към едно училище, въпреки липсата на преводи към всички останали училища, на които се дължи превод или направени в срок преводи в недължим размер към всички училища, на които се дължи превод.

С определянето на общо наказание в процесния случай е нарушен основен принцип в административнонаказателното производство, въведен с нормата на чл. 18 от ЗАНН, а именно: „Когато с едно деяние са извършени няколко отделни административни нарушения или когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват за всяко едно от тях.“ Неприлагането на чл. 18 от ЗАНН обуславя невъзможност за съда да прецени за кое от няколко отделни нарушения е наложено наказание, за да извърши контрол по реда на ЗАНН. Това е процесуално нарушение от категорията на абсолютните и винаги е предпоставка за отмяна на постановен правораздавателен акт.

Предвид горните изводи настоящия състав намира, че Районен съд – Перник, като е отменил процесното НП на основание допуснато съществено процесуално нарушение на правилата за водене на производство по налагане на административно наказание е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт който ще бъде оставен в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №307 от 15.04.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №106 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление №11011032 от 14.09.2012 г. на Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция – София, издадено срещу П.Г.П.*** в качеството му на Кмет на Община Кюстендил и първостепенен разпоредител с бюджетни кредити на Община Кюстендил за нарушение на чл. 41 от Постановление на МС №334 от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/