

РЕШЕНИЕ

№ 192

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 30 юли 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети юли през две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател: Стефан Станчев

Членове:

Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД № 197 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда”(ИТ) – Софийска област (СО) против решение № 309 от 19.04.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 145 по описа на съда за 2013 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №23-2306326/03.01.2013 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда - Софийска област”, издадено срещу „***“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, кв. “Ралица”, ул. “***” №12А, представлявано управителя от Б. Е. Б.*** е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 300 (триста) лв. на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 415в, ал. 1 от КТ.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Поддържа се теза, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е редовно съставен, предявен и връчен, като са съобразени правилата на ЗАНН във връзка именно с НПК, така че правото на защита на наказаното лице да не е ограничено. На тези основания се иска да се отмени атакувания съдебен акт, като се потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба, „***“ ЕООД гр. Перник, редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че атакуваното решение на районния съд е правилно и законосъобразно, постановено при спазване на съдопроизводствените правила и предлага да бъде потвърдено.

Съдът, като съобрази наведените в жалбата оплаквания, събраните по

делото доказателства и становищата на страните, приема от фактическа и правна страна за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна страна и е допустима. В същата е наведено оплакване за незаконосъобразност и постановяване на обжалваното съдебно решение в противоречие с материалния закон.

Разгледана по същество е неоснователна.

Извършвайки проверка в този смисъл на съдебния акт настоящият касационен състав намира, че районният съд правилно е приел, че в хода на административно наказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да засягат правото на защита на санкционираното дружество. Обжалваното решение е валидно и правилно, тъй като не страда от посочените в жалбата пороци, които да са основания за касирането му.

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Перник, въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е приел за безспорно от фактическа страна, че на 20.IX.2012г. при извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство в обект на контрол: кухня, намираща се в гр. Перник, стопанисван от настоящия ответник, инспектори от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ установили, че „****“ ЕООД, гр. Перник, в качеството му на работодател, не е изплатил в установените срокове уговореното трудово възнаграждение за извършена работа на Д. М. О.***, която е заварена да полага труд като готвач. За нарушението е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

При приетите за установени факти, решаващият състав на районния съд, е констатирал, че при образуване на административно наказателното производство от служителите на АНО е допуснато съществено процесуално нарушение, опорочило законосъобразността му и обосноваващо отмяната на издаденото НП. Районният съд е установил, че актът за установяване на нарушение е съставен, предявен и връчен на пълномощник на работодателя, сочен за нарушител. Лицето, сочено като адресат на АУАН е упълномощено с общо пълномощно, което не предвижда и не го овластява да извършва правно валидни действия в административно наказателния процес от името на упълномощителя. Производството по налагане на административно наказание е опорочено до степен отмяна на процесното НП, тъй като са нарушени императивни процедурни правила, като това обстоятелство е отчетено от въззивната инстанция, без спорът да бъде разглеждан в неговото същество.

Административно наказателната отговорност е лична, с единственото изключение уредено в ЗАНН, че такава да може да бъде носена и от ЕТ или ЮЛ посредством техните представители по закон. От тук следва, че административно наказателно производство срещу ЮЛ или ЕТ може да бъде образувано освен с предявяване, връчване и подписване на АУАН от законовия им представител, още единствено и само при извършване на посочените действия от техен изричен пълномощник, по силата на акт за овластяване за това.

Нарушението на тези правила е съществено, тъй като не са спазени строго формализираните изисквания по установяване на административни нарушения и налагането на административни наказания за тях. Нарушаването на тези правила води до формално ограничаване на правото на защита на дружеството жалбоподател. Връчването на АУАН на нарушителя, в конкретния случай това е управителят на „****“ ЕООД, цели да гарантира възможност да се

запознае със съдържанието на АУАН, да изложи обяснения или възражения по него, както и да направи такива в законоустановеният срок по чл. 44 ЗАНН от подписване на акта.

Предвид горното настоящият касационен състав приема, че при разглеждане на делото и постановяване на съдебния акт, Районен съд - Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за неговото касиране. Следователно, касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 309 от 19.04.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 145 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление № 23-2306326/03.01.2013 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда - Софийска област”.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: /п/
1./п/ 2./п/

Членове: