

Р Е Ш Е Н И Е

№ 203

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 25 юли 2013 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети юли през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
 ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №200 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция (Д) „Инспекция по труда“ (ИТ) – Софийска област (СО) против решение №371 от 13.05.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1892 по описа на съда за 2012 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №23-2305509 от 25.06.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, издадено срещу „БУЛГЛАС“ ЕООД, ЕИК 113506543, седалище и адрес: гр. Перник, кв. Димова махала, бл.17, ет. 4, ап. 11, представлявано от С.С.Г.*** за нарушение по чл. 66, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) за което на основание чл. 415в от КТ е определено да бъде наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 300 (триста) лв.

Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно. Навежда доводи за незаконосъобразност на изводите на районния съд за наличие на допуснати в производството по налагане на административно наказание съществени процесуални нарушения, поради липса на мотиви за приложението на чл. 415в от КТ, тъй като нито ЗАНН, нито КТ в административнонаказателните си разпоредби съдържали изискване за мотивиране на издаваните наказателни постановления. От касационния съд се иска да отмени решението на първата съдебна инстанция и да се произнесе по съществото на спора, като потвърди процесното НП. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата, „БУЛГЛАС“ ЕООД, гр. Перник пред съда не изпраща представител. В писмено становище посредством процесуален представител, адв. С.***, възразява срещу жалбата,

заявява че в същата липсвали конкретно посочени касационни основания по чл. 209 от АПК (които съдът следва да отбележи, че не са основания за касиране на решения на районните съдилища постановявани по административнонаказателни дела, а се прилагат основанията по НПК) за оспорване на решението, като моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура – Перник дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане.

Решението на районен съд – Перник е валидно. Обективизирано е в необходимата писмена форма, постановено и подписано от съдията, разгледал делото. Правният спор е родово и местно подсъден Районен съд – Перник. Решението е постановено от едноличен съдебен състав, съгласно правилата на ЗАНН. Провереният съдебен акт е допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие на извършената проверка касационният съд намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че на 13.06.2012 г. инспектор от Д „ИТ“ – СО хода на извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство установил, че „БУЛГЛАС“ ЕООД, гр. Перник в качеството му на работодател е сключил трудов договор с В.И.Й.*** на длъжност „кранист“, без в договора да впише пълни данни за страните, а именно – липсват данни за ЕИК на работодателя – юридическо лице. За нарушението е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП, с което работодателят е наказан за маловажно нарушение на разпоредбите на трудовото законодателство.

При така установеното от фактическа страна районният съд, извършил служебна проверка е установил незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание досежно съдържанието актовете обективизирали същото, които е посочил като основание за отмяна на НП.

От правна страна и по съществото на спора, въпреки изводите за съществени процесуални нарушения решаващият състав на първата съдебна инстанция на база на доказателствата представени и събрани пред него и след тяхната съвкупна преценка е приел, че в процесния случай, въпреки безспорно установената непълнота на данните в трудовия договор, отнасящи

се до работодателя като страна по него, за административнонаказващият орган са били налице всички предпоставки да приложи чл. 28 от ЗАНН и да не наложи наказание.

На основание тези си изводи районният съд е отменил процесното НП.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция, като намира следното:

Производството за налагане на административно наказание е образувано със съставяне на акт за нарушение на разпоредбата на чл. 66, ал. 1, т. 1 от КТ във вр. с §1, т. 10, б. „а“ от ДР на КТ, което е несъответно на обстоятелствената част на акта и вписаните в същия елементи на изпълнително деяние. Посочената за нарушена норма на КТ има две предложения, като с първото се указва вписване на данни за страните в сключваните трудови договори, които данни са изрично изброени в §1, т. 10, б. „а“ от ДР на КТ и които безспорно са част от минимум задължителното съдържание на трудовите договори съгласно т. 1 до 8 на чл. 66, ал. 1 от КТ. Така систематизирана посочената за нарушена законова разпоредба указва, че трудовият договор следва да има 9 основни пункта, първият от които е вписване на данни за страните. Но в акта и процесното НП за нарушена е посочена законовата разпоредба на чл. 66, ал. 1, т. 1 от КТ, което е несъответно на съдържащите се в обстоятелствените им части елементи на изпълнителното деяние, тъй като точка първа на посочената норма се отнася до мястото на работа, което за да бъде определено, следва да е уговорено в сключвания трудов договор. Безспорно е в настоящия случай, че липсва вписване на данни – ЕИК на работодателя – ЮЛ и ЕООД. Но правната квалификация на деянието следва да съответства на описанието на административното нарушение в акта и НП. В конкретния случай липсва такова единство, което е несъобразяване с императива както на чл. 42, т. 4 и 4 от ЗАНН, така и с този на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН. Районен съд – Перник правилно е приел, че това е съществено нарушение на правилата, допуснато при издаване на процесното НП, което е достатъчно и самостоятелно основание за отмяната му поради незаконосъобразност.

Същественото при административнонаказателното производство е да се установи има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение и дали това деяние е извършено от лицето, посочено в акта и НП. Не по-малко важно е извършеното деяние да бъде описано пълно и обективно в акта и в НП, както и да бъде правилно квалифицирано, така че да се осигури възможност на посоченото за нарушител лице да разбере извършването на кое конкретно нарушение му е вменено, за да може да организира адекватно своята защита.

За пълнота на настоящото решение, но без значение за правилния краен извод, направен с атакувания съдебен акт, настоящия състав ще отбележи, че неправилни са изводите на първата съдебна инстанция относно предпоставки за приложимост в настоящия случай на чл. 28 от ЗАНН. Наличието на специален

състав за маловажни нарушения на трудовото законодателство, уреден в чл. 415в от КТ, с посочени конкретни признаци – предпоставка за такава квалификация, изключва приложимостта на общата разпоредба на чл. 28 от ЗАНН (в този смисъл е и ТР №3 от 10.05.2011 г. на ВАС по ТД №7/2010 г.). Ако настоящият правен спор следваше да се реши в неговото същество, в случай на установяване на наличие на признаци за преквалификация на деянието като маловажно, приложима щеше да е нормата на чл. 415в от КТ, като се споделя позицията на районния съд, че решението на административнонаказващият орган да го приложи следва да е мотивирано, с посочване на установени налични признаци за такава преквалификация.

Предвид гореизложеното, като е достигнал до правен извод за незаконосъобразност на обжалваното НП и е отменил същото, районният съд е постановил правилно и законосъобразно решение, което следва да се остави в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №371 от 13.05.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1892 по описа на съда за 2012 г., с което е отменено наказателно постановление №23-2305509 от 25.06.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, издадено срещу „БУЛГЛАС“ ЕООД, ЕИК 113506543, седалище и адрес: гр. Перник, кв. Димова махала, бл.17, ет. 4, ап. 11, представлявано от С.С.Г.*** за нарушение по чл. 66, ал. 1 от Кодекса на труда.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/