

Р Е Ш Е Н И Е
№194

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 31 юли, 2013 год.

Административен съд – Перник, в публично заседание на седемнадесети юли две хиляди и тринадесета година в състав:

Председател : Стефан Станчев

Членове:

Емилия Иванова

Слава

Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на ОП – Перник - прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдията СТАНЧЕВ КНАХД № 201 по описа за 2013 година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Митница “Столична” чрез представляващ, подава касационна жалба срещу решението на РС Перник, постановено по н.а.х. дело № 1446/12 г., с което е отменено НП № 475/12 г. на Началник митница “Столична” . В касационната жалба са развити подробни оплаквания за незаконосъобразно постановен съдебен акт и се иска отмяната на съдебното решение, както и постановяване на ново, с което да се потвърди обжалваното наказателно постановление. В с.з. касационният жалбоподател поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба “Петрол – Драгичево” ЕООД не взема становище.

Представител на окр. прокуратура Перник предлага да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Касационен състав на Административен съд Перник, като се запозна с доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима – подадена от засегнато от обжалваното съдебно решение лице в законово установен срок.

Разгледана по същество е основателна.

При преценка на съвкупността от писмени и гласни доказателства, събрани от въззивния съд и в съответствие със становищата на страните, касационен състав отчита, че фактите по делото са установени правилно.

Горивото превозвано от автоцистерната с рег. № РК 9567 АА, което е в количество 7069 литра при 15 градуса по Целзий, към момента на проверката не е било съпроводено с данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи или друг документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Безспорно е установен факта, че ответникът по касация, при превоза на акцизна стока - тежко гориво, описано в складовата разписка като “дизелово гориво на стойност 6990”, измерено по време на проверката като 7069 литра, количеството не е било отразено в товарителница, не е представен акцизен

данъчен документ /АДД/, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Това, че представения по-късно на митническите органи АДД е съществувал и към момента на проверката, но единствено не е бил представен на проверяващите, поради което не е осъществен състава на административно нарушение, както е приел РС е незаконосъобразен извод, довел до постановяване на незаконосъобразно съдебно решение.

Правната норма на чл. 84, ал. 2 от ЗАДС предвижда, че АДД се издава на датата, на която акцизните стоки са освободени за потребление по смисъла на чл. 20, ал. 2 от същия закон. Процесният АДД е представен в последствие и след проверката, като не е придружавал стоката или превоза. За превозваното количество акцизна стока водач на превозното средство, в което е била акцизната стока е представил само складова разписка, приемо-предавателен протокол и фотокопие от сертификат/съответствие за качество, но тези документи не съответстват на изискването на чл. 126 от ЗАДС. Стоката е предадена на отговорно пазене, извършени са необходимите проби и експертизи и в крайна сметка е съставен АУАН за извършеното нарушение на цитираната разпоредба.

Въз основа на този АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, предмет на разглеждане в наказателното производство. Относно към казуса е изпълнително деяние е превозването на акцизна стока без документ по ЗАДС, който да удостовери плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

РС неправилно и незаконосъобразно е възприел, че не е направено пълно и точно описание на нарушението и обстоятелствата при които е извършено нарушението. Не било направено законосъобразно описание на акцизната стока. Същата била описана в АУАН и в издаденото въз основа на него НП като „тежки масла“-„газъл“ с тегловно съдържание на сяра непревишаващо 0,05% различен от парафиновите газъли“ при това след извършване на митническа лабораторна експертиза. Според съда законосъобразното описание на акцизната стока е изискване не само на един от реквизитите на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, но и акцизната ставка, съответно размера на дължимия акциз формират размера на административното наказание. Поради това съдът е споделил в тази насока довод на защитата на въззивника като основателен. Според съда е следвало както от материално правна, така и от процесуално правна страна, процесният енергиен продукт да бъде описан с кода по КН, а АНО описвайки и действията на проверяващите митнически служители, е направил извода, че от двете групи изброени документи не е могло да се установи по категоричен начин начисляването или обезпечаването на акциза на намиращите се в автоцистерната енергийни продукти.

По същество без да има необходимост и относимост към постановеното решение, съдията е анализирал няколко правни и фактически ситуации. Представените първа група документи от водача на автоцистерната не удостоверяват плащане начисляването или обезпечаването на дължимия акциз.

Представените по време на проверката документи включително и АДД не били несъотносими към регламентираното задължение по чл.126 от ЗАДС, тъй като от него не ставало ясно, че се касае за същия превоз. Описаният АДД е представен впоследствие и не е придружавал акцизната стока. Неправилно и необосновано съдът намира тези доводи за „вътрешно противоречиви“, при положение, че и самото му решение не е категорично. Касационен състав не споделя съжденията на РС, че не ставало ясно кое деяние се приема за нарушение не било посочено в конкретния случай на транспортиране на енергийния продукт, какъв вид документ от регламентираните в ЗАДС документи е релевантен, за да

бъде доказано при неговата липса вмененото административно нарушение от съответния вид.

В нормата на чл.126 ЗАДС законодателно е предвидено да се санкционира неносенето, респективно превозването на акцизна стока без такъв документ, а не „непритежаването“ на документа, поради което дори представянето впоследствие на такъв, не може да изключи административната отговорност на наказаното лице. Нарушението е доказано по безспорен начин, тъй като при поискване на придружаващите документи на стоката превозвана с автоцистерна рег. № РК 9567 А А собственост на „Петрол-Драгичево“ ЕООД, шофьорът на същата Г.З.*** не е представил всички необходими документи за стоката, а именно такива които да удостоверяват които да удостоверяват плащането, начисляването и обезпечаването на дължимия акциз, нито пък представените в последствие документи се съдържа информация за това дали е обезпечен акциза. В конкретния случай е ирелевантно дали е платен акциза или не, тъй като не е бил заплатен или обезпечен санкцията би наложена по друг законов текст, а не по чл.126 от ЗАДС.

Съдът неправилно е приел, че нарушението е формално по своя характер е съвместимо с хипотезата на „маловажен случай“. При определяне на санкцията в издаденото НП административно наказващия орган е преценил тежестта на извършеното нарушение, причините за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи обстоятелства и е взел предвид, че нарушението не представлява маловажен случай. Съдът неправилно и необосновано прави извод за незаконосъобразно наказателно постановление, относно установяването и описанието на нарушението мотивирайки се с поведението на контролния и административно наказващия орган, а не с правни или фактически доводи.

На основание изложеното, касационен състав на Административен съд Перник приема, че решението на ПРС, постановено по н.а.х.д. № 1446/2012 г., с което е отменено изцяло наказателно постановление № 475/04.07.2012 г. на началника на Митница Столична е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. При безспорно установеното нарушение, допуснато от ответника по касационната жалба, настоящия състав на съда приема, че нарушението е безспорно доказано и следва да се потвърди наказателното постановление.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ изцяло решението на ПРС, постановено по н.а.х.д. № 1446/2012 г., като **ПОСТАНОВИ**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 475/04.07.2012 г. на началника на Митница Столична, с което на „Петрол – Драгичево“ ЕООД, ЕИК 113507403, представлявано от Г.К.М.*** е наложена имуществена санкция в размер на 8694,88 /осем хиляди шестотин деветдесет и четири лева и 88 ст./, представляваща двойния размер на дължим акциз на стоките, предмет на нарушение, на основание чл. 126 от ЗАДС; както и в частта, с която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС е отнето в полза на държавата 7069 /седем хиляди и шестдесет и девет литра при 15 гр. Дизелово гориво, отговарящо на изискванията на „тежки масла – газьол“, с тегловно съдържание на сяра , непривишаващо 0,05%, различно от парафинови газьоли, немаркирано, съхранявано с протокол за отговорно пазене от 22.XI.2012 г. в надземна цистерна № 14 в складова база на „Петрол – Драгичево“ ЕООД, с. Драгичево, общ. Перник, обезпечена с три автоматични митнически пломби №№ СА

0912502; 0912503 и 0912504, като предмет на нарушението по чл. 126 от ЗАДС.

Решението е окончателно

Председател: /п/

Членове: 1./п/

2./п/