

РЕШЕНИЕ

№195

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 31 юли 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на седемнадесети юли през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 204 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от П.Г.П. *** против решение № 235 от 17.04.2013г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 69 по описа на съда за 2013г..

С атакуваното решение е изменено наказателно постановление № 11011021 от 14.09.2012 г. на Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ) - София, издадено срещу П.Г.П.*** в качеството му на Кмет на Община Кюстендил, като за същото нарушение - на чл. 41 от Постановление на МС № 334 от 29.12.2010 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011г., и на основание чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция (ЗДФИ) наложеното административно наказание „глоба“ е намалено от 800 (осемстотин) лв. на 500 (петстотин) лв..

Касаторът твърди, че атакуваното решение е необосновано и е постановено в нарушение на процесуалния материален и закон. Навежда доводи за налични, но не установени от първата съдебна инстанция съществени пороци на производството по налагане на административно наказание, състоящи се в налагане на общо наказание за четиринадесет отделни административни нарушения в противоречие с правилото на чл. 18 от ЗАНН. Съдържат се също доводи във връзка с липса на доказателства относно дата на осъществяваните преводи към Община Кюстендил и тяхната точна сума, както и във връзка с това - невъзможност за изчисляване на 7-дневния срок, а освен това и неправилно посочена дата, до която задължението е следвало да бъде изпълнено. Поддържа, че административнонаказващият орган неправилно е приложил и материалния закон, като обосновава тази си теза с липса на констатации в АУАН и НП относно наличие на авансово преведени суми от страна на Община Кюстендил по сметка на посочените като ощетени в НП училища и детска градина. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт, като постанови решение по същество, с което процесното НП да бъде отменено. Пред съда касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител. В депозирано писмено становище доразвива изложените в касационната жалба доводи.

Ответникът по жалбата-АДФИ - София чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на Районен съд – Перник да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно. В писмени бележки доразвива тезата си.

Представителят на Окръжна прокуратура–Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна и атакуваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила

Административен съд - Перник, касационен състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане. Пред настоящата инстанция писмени доказателства във връзка със сочените основания за обжалване на решението на районния съд не са представени.

Решението на районен съд-Перник е валидно. Постановено е в необходимата писмена форма, постановено и подписано от съдията, разгледал делото. Правният спор е местно подсъден на Районен съд – Кюстендил, но разгледан от Районен съд – Перник по силата на определение № 1 от 14.01.2013 г. на ВКС, II НО, постановено на основание чл. 43, т. 3 от НПК. Обжалваното решение, съгласно правилата на ЗАНН, е постановено от едноличен съдебен състав. Провереният съдебен акт е и допустим, тъй като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба срещу подлежащ на обжалване акт на правораздаване.

Вследствие на извършената както служебно, така и във връзка с основанията сочени от касатора проверка настоящия състав намира жалбата за основателна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалваното решение Районен съд–Перник е приел за безспорно от фактическа страна, че Кметът на Община Кюстендил и в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити на Общината, не е предоставил на тринадесет училища и една детска градина в Община Кюстендил в пълен размер средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули, в срок до 7 работни дни от получаването им на дата 07.03.2011г. от централния бюджет за делегираните от държавата дейности, в размер на 1 477 977.00 лв..

При така установеното от фактическа страна районният съд, извършил служебна проверка не е установил незаконосъобразност на производството по налагане на административно наказание досежно актовете обективирали същото или допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП на процесуално основание и отказ за разглеждане на спора в неговото същество.

Разгледал съществото на спора решаващия състав след съвкупна преценка на всички представени и събрани по делото писмени и гласни доказателства е постановил, че същите обосновават безсъмнен извод за виновно осъществяване на вменения на лицето, сочено за нарушител административнонаказателен състав. Наложено административно наказание и конкретно неговия размер е приел за прекомерно завишен и определен при несъобразяване с критериите за определяне на административно наказание, заложили в чл. 27 от ЗАНН. Това е послужило за основание за изменение на процесното наказателно постановление в тази му част посредством намаляване размера на наложената глоба.

Административен съд – Перник не споделя позицията на първата съдебна инстанция по следните съображения:

Основателни са оплакванията на касатора за наличие на допуснати съществени процесуални нарушения в производството по налагане на административно наказание, досежно решението на административнонаказващия орган да наложи едно наказание за няколко отделни нарушения на правилото на чл. 41 от Постановление на МС № 334 от 29.12.2010г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011г., (наричано по-нататък ПМС № 334 от 29.12.2010г.)

Съгласно разпоредбата на чл. 42, т. 5 от ЗАНН в акта за установяване на административно нарушение следва задължително да бъдат посочени нарушените законови разпоредби. Административнонаказателно производство в процесния случай е образувано за нарушение на разпоредбата на чл. 41 от ПМС № 334 от 29.12.2010г., съгласно който текст *първостепенните разпоредители с бюджетни кредити предоставят на училищата, детските градини и обслужващите звена в системата на народната просвета средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули... в срок до 7 работни дни от получаването им от централния бюджет.* На кмета на Община Кюстендил е съставен акт за това, че в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити до изтичането на нормативно определения срок – до 16.03.2011г. включително, не е предоставил на тринадесет училища и една детска градина от Община Кюстендил *в пълен размер средствата по единни разходни стандарти, разпределени по формули, в срок до 7 работни дни от получаването им* на 07.03.2011 г. от централния бюджет в общ размер на 1 477 977 лв.. В издаденото въз основа на акта НП, за така установените четиринадесет нарушения, вписани в общ диспозитив, на жалбоподателя е наложено едно общо административно наказание - „глоба“ в размер на 800 (осемстотин) лв., намалена от районния съд на 500 (петстотин) лв.

Въз основа на фактите, така както са установени те от първата съдебна инстанция и във връзка с доказателствената съвкупност по настоящото дело касационният съд намира, че в процесния случай в обстоятелствените части на акта и процесното НП са отразени състави на четиринадесет административни нарушения, за които е следвало да бъдат наложени отделни административни наказания. Независимо, че в случая става въпрос за една обща сума, преведена към Община Кюстендил, Кметът на Общината в качеството му на първостепенен разпоредител с бюджетни кредити има в това си качество задължението да преведе 1. *в срок* 2. *на всяко едно училище или детска градина* 3. *съответната сума, съобразно разпределението по формули,* с което ще изпълни задължението си, вменено му с посочената разпоредба. Липсата на който и да елемент от така очертания фактически състав ще съставлява отделно нарушение на разпоредбата на чл. 41 от ПМС № 334 от 29.12.2010г.. С всеки отделен превод (предоставяне) към конкретно училище, в срок до 7 работни дни от получаването им, на средствата по единни разходни стандарти, в точния размер, определен съобразно разпределение между всички училища и детски градини по формули, кметът изпълнява задължението вменено му с нормата на чл. 41 от ПМС № 334 от 29.12.2010г.. Съответно (освен в случаите на авансови плащания, при надлежно проведена процедура и наличие на съответни предпоставки) във всеки случай на липса на превод към конкретно училище или детска градина, или липса на превод в срок към конкретно училище или детска градина, или превод в срок към конкретно училище или детска градина, в размер несъответен на разпределението по формули, първостепенният разпоредител с бюджетни кредити ще нарушава правилото, въведено с нормата на чл. 41 от ПМС № 334 от 29.12.2010г. и ще осъществява състав на отделно административно нарушение. Такъв е и настоящия случай. Вменено е неизпълнение на задължението по чл. 41 от ПМС № 334 от 29.12.2010г. по отношение на тринадесет

конкретни училища и една детска градина, но с наказателното постановление е наложено едно общо наказание.

С определянето на общо наказание в случая е нарушен основен принцип в административнонаказателното производство, въведен с нормата на чл. 18 от ЗАНН, а именно: „Когато с едно деяние са извършени няколко отделни административни нарушения или когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват за всяко едно от тях.“ Неприлагането на чл. 18 от ЗАНН обуславя невъзможност за съда да прецени за кое от множеството нарушения е наложено наказание, за да извърши контрол по реда на ЗАНН. Това е процесуално нарушение от категорията на абсолютните и винаги е предпоставка за отмяна на постановен правораздавателен акт, без произнасяне по съществото на спора.

Предвид горния извод безпредметно е съдът да обсъжда доводите по съществото на спора, изложени в касационната жалба. Единствено за пълнота и прецизност на настоящото решение ще се отбележи, че дължимата за превод сума към училищата и детските градини в община Кюстендил за месец март 2011г. от страна на Кмета на Община Кюстендил не е в размера посочен в АУАН и НП. Получените средства от централния бюджет за делегираните от държавата дейност в размер на 1 477 977лв. не е следвало да се предоставят само на училищата и детските градини, съгласно чл. 41 от ПМС-то..

Във връзка с оплакванията на касатора и наведени доводи за извършвани преводи към посочените училища в предишни периоди съдът ще отбележи, че в производството по налагане на административно наказание е следвало да се съобразят прецизно всички относими разпоредби, включително и *разяснения и указания на Министерство на образованието, младежта и науката и Министерство на финансите № 0201-36 от 25.01.2011 г. (№ 91-00-60 от 25.01.2011 г. на МФ) относно прилагане на системата на делегирани бюджети през 2011 година*, дадени във връзка с приложението на разпоредбите на §53 и §54 от ПЗР на ЗДБРБ за 2011г. и чл. 22, чл. 38, чл. 39, чл. 41, чл. 42, чл. 43, чл. 44, чл. 49 и чл. 52 от Постановление №334 от 2010г. за изпълнението на държавния бюджет на РБ за 2011г., и конкретно т. 33, в която се предвижда изпреварващо финансиране на училищата над полагащата се месечна част, но при наличието на определени предпоставки и по указан за това ред.

На основание горното Районен съд–Перник като е потвърдил НП е постановил неправилно решение, което ще бъде отменено, както следва да бъде отменено и процесното НП.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК Административен съд - Перник, касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 235 от 17.04.2013г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 69 по описа на съда за 2013г., КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 11011021 от 14.09.2012г. на Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция - София, издадено срещу П.Г.П.*** в качеството му на Кмет на Община Кюстендил и първостепенен разпоредител с бюджетни кредити, за нарушение на чл. 41 от Постановление на МС № 334 от 29.12.2010г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2011г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/