

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№142
гр. Перник, 03.07.2013 г.

Административен съд - Перник, в закрито съдебно заседание на трети юли през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от съдия Георгиева частно КНАХД № 205 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с 63, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по частна жалба от Комисия за защита на потребителите срещу решение № 49 от 06.03.2013 г., постановено по НАХД № 625 по описа на ***ски районен съд за 2012г..

С обжалваното решение е отменено НП № К-0000022725 от 08.08.2012 г., издадено от Директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите срещу „****“ ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. ***, ул. „****“ № 101, представлявано от *** за нарушение по чл. 46, т. 2 от Закона за туризма (ЗТ) (отм.), за което на основание чл. 72 от ЗТ (отм.) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 (хиляда) лв.

След извършена служебна проверка за редовност и допустимост на оспорването, Административен съд - Перник констатира, че жалбата е недопустима, тъй като е подадена след изтичане на срока за обжалване. Мотивите са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН във вр. с чл. 211, ал. 1 от АПК, касационната жалба се подава чрез съда постановил решението, до административния съд, в 14-дневен срок от деня на съобщението до съответната страна, че решението е изготвено. Срокът е преклузивен и пропускането му погасява правото, в случая на обжалване. В съответствие с разпоредбата на чл. 211, ал. 1 от АПК в решението на първата съдебна инстанция е отразено, че същото подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Перник в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено. По делото е налице приложена разписка на л. 54, от която е видно, че съобщение за постановеното решение е получено от Николет Белчева, на длъжност Директор, оформено с дата 01.04.2013г. и подписано от това лице. С оглед на това, че от съобщението е видно както името на лицето, на което е връчено, така и длъжността му и дата на получаването му и като отчете, че по съобщението липсват интервенции, които да водят до нечетливост, настоящия състав приема, че е налице редовно връчване по реда на чл. 180, ал. 1, във вр. с чл. 180, ал. 5 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН на съобщение за постановеното решение. Законоустановеният 14-дневен срок за касационно обжалване е започнал да тече за КЗП от деня, следващ датата на връчване на съобщението и е изтекъл на 15.04.2013г.. Касационната жалба от КЗП срещу решението на първата съдебна инстанция е

подадена по пощата, видно от пощенското клеймо на плика на 17.04.2013г.. Въз основа на изложеното настоящия съдебен състав намира, че жалбата е просрочена, тъй като срокът за обжалване е изтекъл на 15.04.2013г., понеделник, присъствен ден.

Съобразно изложеното касационната жалба, като просрочена, подадена извън преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане, а образуваното касационно производство да се прекрати.

По изложените съображения и на основание чл. 215, т. 3 от АПК, Административен съд – Перник в касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационна жалба от Комисия за защита на потребителите срещу решение № 49 от 06.03.2013 г., постановено по НАХД № 625 по описа на Районен съд *** за 2012г..

ПРЕКРАТЯВА производството по КНАХД № 205 по описа на Административен съд – Перник за 2013г..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7 - дневен срок от неговото съобщаване на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.