

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 190

гр. Перник, 16 юли 2013 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в закрито съдебно заседание на шестнадесети юли, две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №206 по описа на Административен съд – Перник за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е във връзка с касационна жалба от „***“ ЕООД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Христо Ботев №145, представлявано от Е. М. Т.*** – управител против решение №401 от 26.04.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №121 по описа на съда за 2013 г. С обжалваното решение е потвърдено НП 23-2305872 от 03.01.2013 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, издадено срещу „***“ ЕООД в качество работодател за нарушение по чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), за което на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е постановено да бъде наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лв.

Административен съд – Перник в хода на извършваната проверка за редовност и допустимост на производството установи, че жалбата е недопустима, като подадена след изтичане на 14-дневния срок за нейното касационно обжалване по чл. 211, ал. 1, предл. 3 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 3 от ЗАНН.

Мотивите са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1, изр. 2, предл. 3 от ЗАНН и във вр. с чл. 211, ал. 1 от АПК, касационната жалба се подава чрез съда, постановил решението до административния съд в 14-дневен срок от деня на съобщението до съответната страна, че решението с мотивите е изготвено.

Изпратеното до настоящия жалбоподател съобщение, че решение №401 от 26.04.2013 г. по НАХД №121/2013 г. е изготвено, е връчено по реда на чл. 180, ал. 1 във вр. с чл. 180, ал. 5 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 84 от ЗАНН на Е. Й. К.*** – технически сътрудник на 20.05.2013 г., за което по делото (л. 65) е приложена разписка, подписана от последния. Следователно законоустановеният 14-дневен срок за касационно обжалване е започнал да тече за „***“ ЕООД от деня, следващ деня на връчване на съобщението и е изтекъл на 03.06.2013 г.

Жалба от „***“ ЕООД срещу решението на първата съдебна инстанция е депозирана в Районен съд – Перник на 04.06.2013 г., като е препратена до Административен съд – Перник на 28.06.2013 г. и е образувано настоящото производство в КНАХД №206/2013 г.

Административен съд – Перник, с разпореждане на съдията-докладчик от дата 01.07.2013 г., съобщението за което е връчено на 09.07.2013 г. и получено отново от Емил Кънев, е указал на жалбоподателя във връзка със срочността на обжалването, да уточни способа, използван за изпращане на касационната жалба, като в случай, че същата е изпратена по пощата, да представи доказателства за датата на изпращане. На 12.07.2013 г. В изпълнение на разпореждането, от името на „***“ ЕООД в Административен съд – Перник е депозирана молба, в която жалбоподателят заявява, че лицето Е. К.***, комуто съобщението, че решението е изготвено е връчено, не е служител на „***“ ЕООД.

При така установеното по фактите, съобразно данните по делото и във връзка с уточненията на жалбоподателя Административен съд – Перник намира касационната жалба за просрочена.

В съответствие с разпоредбата на чл. 211, ал. 1 от АПК в съдебния акт на първата съдебна инстанция е посочено, че същият подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Перник в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвен. Срокът по чл. 211, ал. 1 от АПК е преклузивен и пропускането му погасява правото, в случая на обжалване.

Съгласно чл. 84 от ЗАНН, доколкото в ЗАНН не се съдържат особени правила за връчване на призовки и съобщения се прилагат правилата на НПК. Според правилото на чл. 180, ал. 5 от НПК на учреждение или ЮЛ връчването става срещу подпис на лице, натоварено да поема книгата. Съгласно чл. 180, ал. 7 от НПК връчителят отбелязва в разписката името и адреса на лицето, чрез което става връчването, както и отношението му с лицето, на което следва да се предадат съобщението, книгата или призовката.

В приложената по преписката разписка за връчване е посочено името на Е. К.*** и длъжност – технически сътрудник, който в момента на връчването се е намирал на адреса на управление на дружеството – нарушител, непроменен в хода на делото. Фактът, че жалбоподателят твърди, без да сочи безспорни доказателства, че К.*** не е служител на дружеството, не се приема от съда за порок на връчването, в степен да е нарушил или ограничил правото на защита на наказаното лице, препятствайки го да обжалва пред касационния съд в срок. Това е така първо, защото Кънев се е намирал на адреса на управление на дружеството, като е приел в качеството на служител адресирани до дружеството книга и второ защото всички данни по делото сочат за връчвания именно на Е. Й. К.***, конкретно – връчване на процесното НП (л. 12 от делото на РС), призовка до „***“ ЕООД за явяване в съдебно заседание на 27.02.2013 г. по НАХД №121/2013 г. пред Районен съд – Перник (л. 34), призовка до „***“ ЕООД за явяване в съдебно заседание на 17.04.2013 г. по НАХД №121/2013 г. пред Районен съд – Перник (л. 52), връчване на съобщение относно разпореждане за оставяне на жалбата, повод за образуване на КНАХД №206/2013 г. по описа на Административен съд – Перник без движение.

По смисъла на Търговския закон всеки търговец има задължението да посочи освен седалище, и адрес на управление, на който по всяко време, в рамките на работния ден, да се намира негов упълномощен представител или длъжностно лице, което да приема книга, призовки и съобщения. Това е същностната функция на адреса на управление. След като дружеството не е посочило друг адрес за кореспонденция, това е адресът на който се получават съобщенията. Ако се приеме, че получилият съобщението за изготвеното решение Е. К.*** не е лице,

натоварено да приема книга, призовки и съобщения, то тогава от една страна е налице неизпълнение от страна на дружеството, посочило този адрес на управление, на същия да се намира на разположение порепосоченото длъжностно лице или пълномощник. Неизпълнил това си задължение, адресатът на съобщението в качеството му на страна – жалбоподател по образуваното НАХ дело, не може да черпи права от неправомерното си поведение, като претендира нередовност на връчването и използва това за процедурни еквилибристики.

От друга страна, на посочения адрес на управление на дружеството в хода на цялото производство, винаги е откривано лицето Е. Й. К.*** – технически сътрудник, технически секретар, служител, като няма данни „***“ ЕООД да е възразявало за нередовности на връчването на каквито и да било книга, призовки или съобщения във връзка с производството. Липсват каквито и да било доказателства, включително и в отговора, даден във връзка с разпореждането за оставяне на настоящото дело без движение, за промяна по отношение на лицето, приемало книгата за жалбоподателя до този момент. За съда е неясно как до момента на съобщението за изготвяне на решението, както и към настоящия момент на наказаното дружество са ставали достояние всички книга, адресирани до същото, като в следващ момент се твърди, такова лице да не е служител на „***“ ЕООД единствено по отношение на връчване на съобщението за постановеното по делото пред първа съдебна инстанция решение.

Предвид гореизложеното настоящия съд приема връчването на съобщението за изготвеното решение на първата съдебна инстанция за редовно и съответно касационната жалба за подадена извън рамките на 14-дневния срок. Пропускането на преклузивния срок за оспорване на първоинстанционното решение погасява правото на касационна жалба. Същата като просрочена е процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане, като образуваното касационно производство се прекрати.

Мотивиран така и на основание чл. 215, т. 3 от АПК Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от „***“ ЕООД, ЕИК *****, седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Христо Ботев №145, представлявано от Е. М. Т.*** – управител против решение №401 от 26.04.2013 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №121 по описа на съда за 2013 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по КНАХД №206 по описа на Административен съд – Перник за 2013 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от неговото съобщаване на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/