

РЕШЕНИЕ
№ 210

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 25 юли 2013г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети юли през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев
ЧЛЕНОВЕ: Стефан Станчев
Емилия Иванова

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител па Окръжна прокуратура — Перник, прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д.** № 209 по описа па съда за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е но реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от **Дирекция „Инспекция по труда”(ИТ) - Софийска област (СО)** против решение №315 от 17.05.2013 г. па Районен съд Перник, постановено по н.а.х.д. № 149 по описа па съда за 2013 г.

С атакуваното решение с отменено наказателно постановление №23-2305065/03.01.2013 г. па Директор па Дирекция „Инспекция по труда" -Софийска област издадено срещу „АСФ Кетъринг" ЕООД, със седалище и адрес па управление: гр. Перник, кв. "Ралица", ул. "Пирин" №12А, представлявано управителя от Б.Е.Б.*** за нарушение по чл. 62,ал.1 и 2 във връзка с чл.1, ал.2 от Кодекса на труда (КТ), за което на основание чл. 415в, ал. 1 от КТ му с наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер па 3000 (три хиляди) лв.

В жалбата се твърди, че решението па районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Поддържа се теза, че актът за установяване на административно нарушение (ЛУЛН) е редовно съставен, предявен и връчен, като са съобразени правилата на ЗАНН във връзка именно с НПК, така че правото па защита па наказаното лице да не е ограничено. Па тези основания се иска да се отмени атакувания съдебен акт, като се потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба „АСФ Кетъринг" ЕООД, гр. Перник редовно призован не се явява, не изпраща представител и ме взема становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник дава заключение, че жалбата е неоснователна. Атакуваното решение е правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Съдът като съобрази наведените в жалбата оплаквания, събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема от фактическа и правна страна за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 21 1 от АПК, от надлежна страна и с допустима. В същата с наведено оплакване за незаконосъобразност и постановяване

на обжалваното съдебно решение в противоречие с материалния закон,

Разгледана по същество е неоснователна.

Касационното производство с средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Извършвайки проверка в точи смисъл на съдебния акт настоящият касационен състав намира, че районният съд правилно с приел, че в хода на административно наказателното производство са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да засягат правото на защита на санкционираното дружество. Обжалваното решение с правилно.,, тъй като не страда от посочените в жалбата пороци, които да са основания за касирането му.

За да постанови обжалваното решение Районен съд - Перник, въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства с приел за безспорно от фактическа страна, че на 20.09.2012г. при извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство в обект на контрол- кухня в гр. Перник, стопанисван от настоящия ответник, инспектори от /Дирекция „ИТ“ СО установили, че „АСФ Кетъринг“ ЕООД, гр. Перник, в качеството му на работодател, не с уредил отношенията при предоставяне на работна сила като трудови и не с сключил трудов договор с Й.к.С.***, която с заварена да престира труда си като работник кухня. За нарушението с съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна решаващият състав на районния съд при извършваната служебно проверка за законосъобразност на производството по налагане на административно наказание и актовете, обективирали го е констатирал, че при образуване на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, опорочило законосъобразността му и обосноваващо отмяната на издаденото НП. Районният съд с постановил, че тъй като актът за установяване на нарушение е съставен, предявен и връчен на пълномощник на работодателя, сочен за нарушител, но упълномощен с общо пълномощно, не даващо му право да извършва правно валидни действия в административнонаказателния процес от името на упълномощителя, производството по налагане на административно наказание с съществено опорочено в до степен отмяна на процесното НП, каквото е и сторено от първата съдебна инстанция без спорът да бъде разглеждан в неговото същество.

Административнонаказателната отговорност е лична, с единственото изключение, уредено в ЗАНН, че такава да може да бъде носена и от КТ или ЮЛ посредством техните представители по закон. От тук следва, че административнонаказателно производство срещу ЮЛ или ЕТ може да бъде образувано освен с предявяване, връчване и подписване на АУАН от законовия им представител, още единствено и само при извършване на посочените действия от техен изричен пълномощник, по силата на договорното представителство. Нарушението на правилата във връзка с предявяването и връчването на процесния АУАН е съществено и ограничава правото на защита на лицето, посочено за нарушител, тъй като административнонаказателното „обвинение“ е предявено на лице без представителна власт.

Нарушението на тези правила е съществено, тъй като води до ограничаване на правото на защита на дружеството жалбоподател и не биха могли да се санират в последващ стадий на административно-наказателното производство. Връчването на АУАН на нарушителя, в конкретния случай това е управителя на „АСФ Кетъринг“ ЕООД, цели да гарантира възможност да се запознае със съдържанието на АУАН, да изложи обяснения или възражения по него, както и да направи такива в законоустановеният срок по чл. 44 ЗАНН от подписване на акта. Безспорно посочените императивни разпоредби свързват връчването на акта и подписването единствено и само с нарушителя, който е административно-наказателноотговорното лице, т. к.

всички последващи права и задължения са свързани с него, най-вече реализирането на правото му на защита в пълен обем.

Делегиране на права по пълномощие не може да породи годни правни последици, предвид изискването за запознаване със съдържанието на акта, правото на обяснения и възражения. Упълномощаването на А.М.*** по представеното пълномощно, е общо, по което пълномощника няма представителни права па изрично упълномощен да представлява "АСФ Кетъринг" ЕООД, при подписване на акт за установяване на административно нарушение.

Пълномощното касае дейността на дружеството изцяло и дори не е свързано с извършваната проверка от АНО. Недопустимо е същото да се тълкува разширително и в представителната власт на упълномощеното лице да се включва по силата на тълкуване и да приема административно наказателното обвинение.

Предвид гореизложеното настоящия състав приема, че при разглеждане на делото и постановяване на съдебния акт, Районен съд - Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за неговото касиране. Следователно касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно, ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК
Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 315 от 17.05.2013 г. на Районен съд Перник, постановено по н.а.х,д.№ 149 по описа на съда за 2013 г., с което е отменено наказателно постановление № 23-2305065/03.01.2013 г. па Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/ 2./п/